

**UCHWAŁA Nr XVIII/121/2019
RADY GMINY MIEJSCE PIASTOWE**

z dnia 30 października 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

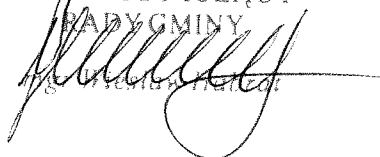
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018r. poz. 870), po przedstawieniu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się petycję z dnia 21 sierpnia 2019 r. w sprawie wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY



Załącznik
do uchwały Nr XVIII/121/2019
Rady Gminy Miejsce Piastowe
z dnia 30 października 2019 r.

Uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 21 sierpnia 2019 r. w sprawie wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.

Rada Gminy Miejsce Piastowe po zapoznaniu się z opinią Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje złożoną petycję z dnia 21 sierpnia 2019 r. w sprawie wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów za bezzasadną z powodów podanych poniżej.

Podmiot wnoszący petycję w interesie publicznym wnioskuje o:

- 1) wdrożenie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych”;
- 2) wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki;
- 3) wprowadzenie mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki;
- 4) ustanowienie konsekwencji za nieprzestrzeganie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów przez podmioty objęte zakresem tej regulacji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 21 października 2019 r. dokonała szczegółowej analizy zagadnień objętych przedmiotem złożonej petycji. Komisja zapoznała się z wytycznymi Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych”. W odniesieniu do żądań zawartych w petycji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwraca uwagę, iż regulacje prawne dotyczące konfliktu interesów osób piastujących stanowiska publiczne (wójt, radny, kierownik jednostki organizacyjnej gminy) zostały zawarte w przepisach powszechnie obowiązującego prawa. Przepisy te stanowią swoistego rodzaju politykę zarządzania konfliktem interesów. Regulacje chroniące przedstawicieli organów władzy publicznej przed wystąpieniem konfliktu zostały zawarte między innymi w:

- 1) ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.), w tym:
 - a) w zakazie zatrudniania radnego (art. 24a);
 - b) w zakazie wykonywania pracy przez radnego (art. 24b),
 - c) w zakazie wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej przez radnego (art. 24d);
 - d) w zakazie przyjmowania darowizn oraz wykonywania dodatkowych zajęć mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu, w tym powoływania się na fakt bycia radnym w związku z podjętymi dodatkowymi zajęciami bądź działalnością gospodarczą prowadzoną na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami (art. 24e);
 - e) ograniczeniu działalności gospodarczej radnego (art. 24f);
 - f) obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez radnego, wójta, kierownika gminnej jednostki organizacyjnej (art. 24h);
 - g) jawności oświadczeń majątkowych (art. 24h);

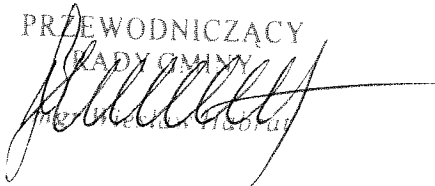
- h) zakazu przyjmowania świadczenia o charakterze majątkowym (art. 24m);
- i) wyłączenia radnego z udziału w głosowaniu (art. 25a);
- 2) ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1393 z późn. zm.);
- 3) ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282), w tym:
 - a) w zakazie wykonywania zajęć sprzecznych z obowiązkami ustawowymi (art. 30);
 - b) oświadczeniu o prowadzeniu działalności gospodarczej (art. 31);
- 4) ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1950), w tym:
 - a) sprzedajność pełniącego funkcję publiczną (art. 228);
 - b) przekupstwo (art. 229);
 - c) płatna protekcja (art. 230, art. 230a);
 - d) nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza (art. 231).

Wyżej wymienione przepisy wyraźnie wskazują zakazy związane z podejmowaniem działalności kolidującej z wykonywaniem mandatu radnego, pełnieniem funkcji wójta czy kierownika jednostki organizacyjnej gminy oraz sankcje za nieprzestrzeganie tych przepisów. Z tego też powodu wprowadzanie dodatkowych uregulowań do obowiązującego Statutu Gminy Miejsce Piastowe, które powielająby obowiązujące już przepisy powszechnie obowiązującego prawa, należałoby uznać za sprzeczne z zasadami prawidłowej legislacji. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w judykaturze, która za niedopuszczalne uważa dokonywanie powtórzeń regulacji ustawowych bądź ich modyfikację przez przepisy prawa miejscowego. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy prawa miejscowego jest niedopuszczalna. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 12 września 2008 r. sygn. akt II SA/Gl 565/08 orzekł, że „funkcją prawa nie jest informowanie, lecz regulowanie. Tak więc względy praktyczne nie mogą uzasadniać praktyki polegającej na powielaniu w uchwałach organów samorządu postanowień ustaw i rozporządzeń”. W stanowieniu prawa miejscowego prawodawca lokalny będący organem władzy publicznej musi przestrzegać zasad podstawowych w demokratycznym państwie prawnym, to jest zasad praworządności i legalności. Natomiast uchwalenie w statucie materii wykraczającej poza delegację ustawową skutkować będzie stwierdzeniem przez Wojewodę Podkarpackiego nieważnością regulacji.

W tym kontekście publikacja Centralnego Biura Antykorupcyjnego, jako poruszająca istotne kwestie w temacie zarządzania konfliktem interesów, stanowi usystematyzowany zbiór wskazówek i zaleceń dla przedstawicieli władzy, aby uniknąć konfliktu interesów.

Mając powyższe na uwadze, spełnienie pozostałych postulatów zawartych w petycji dotyczących wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów, wprowadzenie mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki oraz ustanowienie konsekwencji za nieprzestrzeganie tej polityki, nie znajduje umocowania do wprowadzania tego typu dodatkowych regulacji. Ponadto ani rada gminy, ani wójt gminy nie posiadają legitymacji do wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.

Reasumując, Rada Gminy Miejsce Piastowe po rozpatrzeniu petycji w sprawie wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów uznaje w/w petycję za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

MIEJSCE PIASTOWE