

**UCHWAŁA Nr XXXIV/.../13
RADY GMINY MIEJSCE PIASTOWE**

z dnia 5 lipca 2013 r.

**w sprawie przekazania skargi wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią Wojewódzkiemu
Sądowi Administracyjnemu w Rzeszowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przekazuje się Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Rzeszowie skargę Rzeszowskiego Stowarzyszenia Ochrony Zwierząt z Rzeszowa na uchwałę Nr XXXI/241/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejsce Piastowe w 2013 r.” (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2013 r. poz. 1598) wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Miejsce Piastowe.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Pod względem
formalno-prawnym
nie budzi zastrzeżeń*

RADCA PRAWNY
Mercik-Meier
Agnieszka Mercik-Meier
R 7 - K - 317

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Rzeszowie
Wydział II
ul. Kraszewskiego 4a
35-016 Rzeszów**

Skarżący: Rzeszowskie Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt
ul. Słowackiego 24/62 35-060 Rzeszów

Organ: Rada Gminy Miejsce Piastowe
ul. Dukielska 14, 38-430 Miejsce Piastowe

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) przekazuje się skargę Rzeszowskiego Stowarzyszenia Ochrony Zwierząt z Rzeszowa na uchwałę Nr XXXI/241/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejsce Piastowe w 2013 r.” (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2013 r. poz. 1598) oraz wnosi się o jej oddalenie, ewentualnie odrzucenie.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Miejsce Piastowe, na sesji w dniu 25 marca 2013 r., podjęła uchwałę Nr XXXI/241/13. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), Wójt Gminy Miejsce Piastowe, pismem z dnia 26.03.2013 r., znak: OA.0711.1.2.2013, przedłożył organowi nadzorcemu – Wojewodzie Podkarpackiemu – przedmiotową uchwałę celem, skontrolowania jej w trybie nadzoru. Uchwała ta została doręczona organowi nadzoru w dniu 28.03.2013 r. Równocześnie, pismem z dnia 28.03.2013 r., znak: OA.0711.3.2.2013, Wójt Gminy Miejsce Piastowe skierował do Wojewody Podkarpackiego, drogą elektroniczną, wniosek o ogłoszenie zaskarżonej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Przedmiotowa uchwała opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z dnia 02.04.2013 r. pod pozycją 1598.

Dowód:

- 1) uchwała Nr XXXI/241/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejsce Piastowe (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2013 r. poz. 1598),
- 2) kserokopia pisma z dnia 26.03.2013 r., znak: OA.0711.1.2.2013 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 3) kserokopia wniosku o ogłoszenie w wojewódzkim dzienniku urzędowym z dnia 28.03.2013 r., znak: OA.0711.3.2.2013 wraz z poświadczeniem przedłożenia.

Skarżące stowarzyszenie, pismem z dnia 08.04.2013 r., które wpłynęło do Urzędu Gminy Miejsce Piastowe w dniu 11.04.2013 r., wezwało Radę Gminy Miejsce Piastowe do usunięcia naruszenia jego interesu prawnego poprzez uchylenie zaskarżonej uchwały.

Rada Gminy Miejsce Piastowe, uchwałą Nr XXXII/256/13 z dnia 9 maja 2013 r. zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli problemowej w zakresie określonym w piśmie skarżącego stowarzyszenia z dnia 08.04.2013 r., o czym zostało ono powiadomione.

Dowód:

- 4) kserokopia pisma skarżącego z dnia 08.04.2013 r., znak: RSOZ.L.Dz. 119/2013
- 5) kserokopia uchwały Nr XXXII/256/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli problemowej
- 6) kserokopia pisma z dnia 10.05.2013 r., znak: OA.1511.5.2013 i zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Pismem z dnia 10 maja 2013 r., znak: OA.1511.5.2013 skarżące stowarzyszenie zostało poinformowane o przesunięciu terminu załatwienia ich sprawy do dnia 30 czerwca 2013 r., z uwagi na konieczność badania sprawy przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Miejsce Piastowe.

Dowód:

- 7) kserokopia pisma z dnia 10.05.2013 r., znak: OA.1511.5.2013

Ostatecznie Komisja Rewizyjna wydała w przedmiotowej sprawie opinię, która stała się uzasadnieniem do uchwały Nr XXXIII/270/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 19 czerwca 2013 r. w sprawie odmowy uchylenia uchwały Nr XXXI/241/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejsce Piastowe w 2013 r.”. Uchwała tę wraz z załącznikiem w postaci opinii Komisji Rewizyjnej została doręczona skarżącemu stowarzyszeniu w dniu 26 czerwca 2013 r.

Dowód:

- 8) uchwała Nr XXXIII/270/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 19 czerwca 2013 r. w sprawie odmowy uchylenia uchwały Nr XXXI/241/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejsce Piastowe w 2013 r.” wraz z opinią Komisji Rewizyjnej,
- 9) pismo z dnia 20.06.2013 r., znak: OA.1511.5.2013 wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru

Skarżące stowarzyszenie wniosło skargę na uchwałę Rady Gminy Miejsce Piastowe w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, zwanej dalej u.s.g., który w ust. 1 stanowi, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

W zakresie przedmiotowym tego przepisu mieści się zaskarżona uchwała Nr XXXI/241/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r.

Odnosząc się do zarzutów skarżącego stowarzyszenia zawartych w uzasadnieniu skargi organ podnosi co następuje.

Zaskarżona uchwała sporządzona została na podstawie art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.) i zostały w niej zawarte wytyczne oraz procedury dla Wójta Gminy Miejsce Piastowe dotyczące realizacji programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Organ zwraca uwagę, że ani w samej ustawie o ochronie zwierząt ani w przepisach wykonawczych do tej ustawy nie ma precyzyjnego określenia jak powinien zostać skonstruowany program i w jaki sposób powinien zostać uszczegółowiony.

W myśl art. 11a ust. 7 powołanej ustawy o ochronie zwierząt projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt wójt (burmistrz, prezydent miasta) najpóźniej do dnia 1 lutego przekazuje do zaopiniowania:

- 1) właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii;
- 2) organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy;
- 3) dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy.

Realizując powyższy obowiązek Wójt Gminy Miejsce Piastowe przekazał w/w program celem uzyskania opinii do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krośnie, oraz działających na obszarze Gminy Miejsce Piastowe następujących Kół Łowieckich: „Żbik” ul. Denisa 8 Iwonicz-Zdrój, „Ponowa” Żeglce 67 38-458 Chorkówka, „Zacisze” Al.Jana Pawła II 9 38-404 Krosno – uzyskując stosowne opinie.

Dowód:

- 10) pismo Wójta Gminy Miejsce Piastowe do Powiatowego Lekarza Weterynarii z dnia 18.02.2013 r., znak: GP.6140.1.2013 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 11) opinia Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krośnie z dnia 25.02.2013 r., znak: PIWP.0200.11.13,
- 12) pismo do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krośnie z dnia 27.02.2013 r., znak: GP.6140.1.2013 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 13) opinia Powiatowego Lekarza Weterynarii w Krośnie z dnia 07.03.2013 r., PIWP.0200.19.13,
- 14) pismo Wójta Gminy Miejsce Piastowe do Koła Łowieckiego „Zacisze” z dnia 18.02.2013 r., znak: GP.6140.1.2013 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 15) pismo Wójta Gminy Miejsce Piastowe do Koła Łowieckiego „Ponowa” z dnia 18.02.2013 r., znak: GP.6140.1.2013 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 16) pismo Wójta Gminy Miejsce Piastowe do Koła Łowieckiego „Żbik” z dnia 18.02.2013 r., znak: GP.6140.1.2013 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 17) pismo Wójta Gminy Miejsce Piastowe do Koła Łowieckiego „Zacisze” z dnia 28.02.2013 r., znak: GP.6140.1.2013 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 18) pismo Wójta Gminy Miejsce Piastowe do Koła Łowieckiego „Ponowa” z dnia 27.02.2013 r., znak: GP.6140.1.2013 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 19) pismo Wójta Gminy Miejsce Piastowe do Koła Łowieckiego „Żbik” z dnia 28.02.2013 r., znak: GP.6140.1.2013 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 20) opinia Koła Łowieckiego „Zacisze” z dnia 05.03.2013 r., znak: KŁZ-128/19/13,
- 21) opinia Koła Łowieckiego „Ponowa” z dnia 06.03.2013 r., znak: L.dz.1/03/13,
- 22) opinia Koła Łowieckiego „Żbik” zawarta na ostatniej stronie przedłożonego im projektu Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt bezdomnych na terenie Gminy Miejsce Piastowe w 2013 r.

Przedmiotowy projekt programu nie został przesłany do zaopiniowania organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy, ponieważ, jak ustalono w toku postępowania, żadna tego typu organizacja nie prowadzi działalności na obszarze Gminy Miejsce Piastowe.

Z uwagi więc na powyższe zarzut skarżącego stowarzyszenia odnośnie naruszenia procedury uchwalania zaskarżonej uchwały jest całkowicie chybiony.

Ponadto, w ocenie organu w żaden sposób nie można zgodzić się z poglądami skarżącego stowarzyszenia dotyczącymi rzekomo przysługującego mu prawa do opiniowania projektu programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt uchwalonego ostatecznie przez Radę Gminy Miejsce Piastowe. W myśl bowiem cyt. wyżej art. 11a ust. 7 pt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.) projekt programu przekazuje się do zaopiniowania również organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy.

W ocenie organu, skarżący nie spełnia w/w warunku, ponieważ nie jest organizacją społeczną działającą na obszarze Gminy Miejsce Piastowe. Zdaniem organu fakt wpisania w statucie skarżącego obszaru Rzeczypospolitej Polskiej jako terenu działania nie przesądza w żaden sposób, iż skarżące stowarzyszenie działa na obszarze Gminy Miejsce Piastowe. Z dołączonych do skargi dokumentów nie wynika, aby skarżące stowarzyszenie miało na obszarze Gminy Miejsce Piastowe jakikolwiek oddział. Z posiadanej przez organ wiedzy skarżące stowarzyszenie również w żaden inny sposób nie działa czynnie w zakresie ochrony zwierząt na terenie tej gminy. Zakładając zaś, iż ustawodawca dokonujący zmiany ustawy o ochronie zwierząt był racjonalny, to gdyby chodziło mu o jakąkolwiek organizację społeczną, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt nie zawarłby warunku dotyczącego działania na obszarze gminy. Z tego też względu w ocenie organu skarżące stowarzyszenie nie jest legitymowane ani do opiniowania zaskarżonej uchwały Rady Gminy Miejsce Piastowe ani do wniesienia przedmiotowej skargi. Dodatkowo organ zwraca uwagę, że powołany w uzasadnieniu wyrok NSA w Warszawie z 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07 wydany został w stanie prawnym obowiązującym do dnia 31.12.2011 r. i z tego już tylko względu nie może mieć w sprawie zastosowania. Dotyczył bowiem art. 11 ust. 3 powołanej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002), który do dnia 31.12.2011 r. brzmiał „Wyłapywanie bezdomnych zwierząt oraz rozstrzyganie o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami odbywa się wyłącznie na mocy uchwały rady gminy podjętej po uzgodnieniu z powiatowym lekarzem weterynarii oraz po zasięgnięciu opinii upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.”. Brzmienie tego przepisu zasadniczo różni się od aktualnego brzmienia art. 11 ust. 3 oraz uregulowań zawartych w art. 11a ust. 7 powołanej ustawy o ochronie zwierząt.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego stowarzyszenia odnośnie niezapewnienia schroniska dla zwierząt bezdomnych, Organ podnosi, iż z brzmienia art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie zwierząt wynika jedynie obowiązek **zapewnienia** bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt. Zapis ten zasadniczo różni się od art. 11a ust. 2 pkt 7 tej ustawy, który nakazuje **wskazanie** gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Odwołując się więc ponownie do racjonalności ustawodawcy, Organ zauważa, że gdyby w przepisie tym chodziło o podanie konkretnego adresu schroniska dla zwierząt bezdomnych, ustawodawca skonstruowałby brzmienie art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy tak jak brzmienie art. 11a ust. 2 pkt 7 cyt. ustawy o ochronie zwierząt. Ponownie Organ zauważa, że powołany przez skarżące stowarzyszenie wyrok NSA w Warszawie z dnia 27.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1667/11 dotyczył art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt według stanu prawnego obowiązującego do dnia 31.12.2011 r. i z tego już tylko względu nie może mieć w sprawie zastosowania. Organ zwraca dodatkowo uwagę na fakt, że ani na terenie Gminy Miejsce Piastowe, ani na terenie powiatu krośnieńskiego nie funkcjonuje żadne schronisko dla zwierząt bezdomnych. Z tego też powodu Gmina Miejsce Piastowe posiada zawartą umowę z Centrum Usług Komunalnych „KROeko” Sp. z o.o. (obecnie nowa nazwa to: Remondis KROeko) ul. Fredry 1 38-400 Krosno w zakresie tzw. EkoPogotowia, dzięki której odłowionym zwierzętom bezdomnym do czasu przekazania zwierzęcia do schroniska wskazany podmiot zapewnia we własnym zakresie miejsca do tymczasowego przetrzymywania zwierząt, zapewniając im także opiekę weterynaryjną. Wskazany podmiot pomaga także Gminie Miejsce Piastowe w znalezieniu miejsca w schronisku dla zwierzęcia lub pomocy w adopcji odłowionego zwierzęcia. W rezultacie, zdaniem organu, gmina **zapewnia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt**.

Dowód:

23) kserokopia umowy Nr 2/EP/2010 z dnia 27.10.2010 r.

Organ nie zgadza się również z poglądami skarżącego stowarzyszenia dotyczącymi nieuregulowania kwestii odławiania bezdomnych zwierząt, obowiązkowej sterylizacji albo kastracji zwierząt w schroniskach dla zwierząt.

W § 6 zaskarżonego programu wyraźnie uregulowane zostało kto zajmuje się odławianiem zwierząt z terenu Gminy, zapisany został stały charakter tych czynności oraz gdzie odłowione zwierzęta zostaną przekazane – tymczasowo do pomieszczeń przeznaczonych na ten cel przez Remondis KROeko, a potem do schroniska dla zwierząt lub do wskazanego w programie gospodarstwa rolnego – w przypadku odłowionych zwierząt gospodarskich. Z § 7 programu wyraźnie wynikają z kolei wytyczne dla Wójta Gminy Miejsce Piastowe w zakresie obligatoryjnej sterylizacji lub kastracji. Gmina Miejsce Piastowe ponosząc całkowite i wyłączne koszty opieki nad zwierzętami bezdomnymi musi mieć bezpośrednią kontrolę i stale na bieżąco decydować o celowości, zasadności i wysokości przeznaczonych na ten cel środków pieniężnych. Wskazywanie w programie konkretnego schroniska lub konkretnego lekarza weterynarii, bez przeprowadzenia stosownych negocjacji, mogłoby narazić gminę na niepotrzebne koszty, co byłoby sprzeczne z ustawą o finansach publicznych w zakresie dotyczącym celowości, oszczędności i zasad wydatkowania środków publicznych (por. art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Nie można również zgodzić się z zarzutem skarżącego dotyczącym wskazania jaki podmiot realizuje usypianie ślepych miotów. Z brzmienia art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie zwierząt wcale nie wynika, iż w programie imiennie ma zostać wskazany podmiot realizujący usypianie ślepych miotów. Z brzmienia tego przepisu wynika jedynie, iż program obejmuje m.in. usypianie ślepych miotów. W żadnym jednak przepisie nie jest wyraźnie sprecyzowane co należy rozumieć pod tym pojęciem i jak należy skonkretyzować program w tym zakresie, aby jego zapisy nie były pozorne. W ocenie organu w § 9 programu zawarte są jasne wytyczne dla Wójta Gminy Miejsce Piastowe odnośnie postępowania w zakresie usypiania ślepych miotów, co jest wystarczające dla przyjęcia, że postanowienia programu nie mają charakteru pozornego.

Odnośnie zarzutu niezapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku wystąpienia zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, Organ zaznacza, że w programie podobnie jak ma to miejsce w pozostałych jego postanowieniach zawarte są wytyczne dla Wójta Gminy Miejsce Piastowe w jaki sposób powinien zrealizować powyższy obowiązek – poprzez zawarcie stosownej umowy z odpowiednim zakładem leczniczym Prowadząc więc działania mające na celu wykonanie postanowień programu Wójt Gminy Miejsce Piastowe podjął negocjacje mające na celu zawarcie stosownej umowy w zakresie zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku wystąpienia zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Dowód:

- 24) pismo Wójta Gminy Miejsce Piastowe z dnia 18 czerwca 2013 r., znak: 6140.1.2013 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 25) deklaracja dotycząca opieki weterynaryjnej.

Organ podnosi także, iż w § 13 programu wskazana jest wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zaskarżonego programu. Wskazany został również sposób ich wydatkowania, z którego wynika, iż rozdysponowanie przeznaczonych na realizację programu pieniędzy odbywać się będzie w oparciu o umowy zawierane na usługi związane z realizacją programu. W rezultacie również i w tym zakresie podniesione przez skarżące stowarzyszenie zarzuty są bezzasadne.

Końcowo Organ z całą mocą podnosi, że dopiero podjęcie przez Radę Gminy Miejsce Piastowe uchwały Nr XXXI/241/13 z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejsce Piastowe w 2013 r.” dało Wójtowi Gminy Miejsce Piastowe prawo zawierania umów z konkretnymi podmiotami w celu realizacji przedmiotowego programu.

Za słusznością poglądów Organu przemawia także stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 5 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/ Rz 786/12, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, z którego wynika, że „(...) dopiero podjęcie uchwały umożliwi Wójtowi zawarcie umów z konkretnymi podmiotami w celu realizacji

przyjętego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt”.

W wykazanym stanie faktycznym i prawnym, wnosi się jak na wstępie.

Załączniki:

- odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami
- akta sprawy

WÓJT
mgr Marek Klara

**UCHWAŁA Nr XXXIV/.../13
RADY GMINY MIEJSCE PIASTOWE**

z dnia 5 lipca 2013 r.

w sprawie odmowy uchylecia uchwały Nr XXXI/232/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. o uchyleciu uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz uchylecie uchwały Nr XXXI/239/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miejsce w całości

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Marka Króla – prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Król „PROTON” z siedzibą w Krakowie złożonego pismem z dnia 08.04.2013 r. i wysłuchaniu opinii Komisji Rewizyjnej uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Odmawia się uchylecia uchwały Nr XXXI/232/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. o uchyleciu uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz uchwały Nr XXXI/239/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe w całości – z uwagi na brak naruszenia tymi uchwałami interesu prawnego lub uprawnienia wnioskodawcy oraz brak naruszenia tymi uchwałami obowiązujących przepisów prawa.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1 stanowi opinia Komisji Rewizyjnej, będąca załącznikiem do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Miejsce Piastowe.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Pod względem
formalno - prawnym
nie budi zastrzeżeń*

RADCA PRAWNY
Agieszka Mercik - Meier
Agieszka Mercik - Meier
Rz - K - 317

Opinia
Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Miejsce Piastowe
z dnia 25 czerwca 2013 r.

Komisja Rewizyjna, na podstawie uchwały Nr XXXII/255/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli problemowej, zbadała sprawę określoną w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. wniesionym przez Pana Marka Króla – prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Król „PROTON” z siedzibą w Krakowie dotyczącym wezwania do usunięcia naruszenia prawa i uprawnienia poprzez uchylenie uchwały XXXI/232/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. o uchyleniu uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz uchwały Nr XXXI/239/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe w całości.

Komisja ustaliła, co następuje:

- 1) Wezwaniem objęte zostało żądanie uchylenia uchwały Nr XXXI/232/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. uchylającej uchwałę:
 - a) Nr XXXVII/380/10 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 15 kwietnia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dotycząca „ROGI 7”),
 - b) Nr XX/VIII/204/12 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dotycząca „ROGI 8”).
- 2) Ponadto wezwaniem objęto żądanie uchylenia uchwały Nr XXXI/239/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe,
- 3) W uzasadnieniu wezwania wnioskodawca błędnie jednak wskazał, iż uchwała Nr XXXVII/380/10 z dnia 15 kwietnia 2010 r. dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rogi-5” i „Rogi-6” w Gminie Miejsce Piastowe.
- 4) Z ustaleń poczynionych przez Komisję Rewizyjną wynika, że do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rogi-5” i „Rogi-6” przystąpiono uchwałą Nr VIII/49/07 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego „Targowiska-2”, „Rogi-5”, „Rogi-6” w gminie Miejsce Piastowe. W/w uchwałę uchylono uchwałą nr XXXI/231/13 z dnia 25 marca 2013 r.
- 5) Natomiast uchwałą Nr XXXVII/380/10 z 15 kwietnia 2010 r. przystąpiono do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ROGI 7” w Gminie Miejsce Piastowe. Uchwała ta uchylona została uchwałą Nr XXXI/232/13 z 25 marca 2013 r.
- 6) Zarówno jednak mpzp Rogi-5, Rogi-6, ROGI 7 jak i ROGI 8 dotyczą przeznaczenia obszarów pod lokalizację elektrowni wiatrowych.
- 7) Z ustaleń poczynionych przez Komisję Rewizyjną wynika, iż wnioskodawca nabył nieruchomości znajdujące się w Rogach w obszarze oddziaływania nieuchwalonego planu „Rogi-5” i „ROGI 7”. Umowy przeniesienia własności zawarte zostały w dniach 01.02.2008 r., 26.03.2008 r., 30.05.2008 r. Z powyższego wynika, iż zakup działek nastąpił przed podjęciem uchwały Nr XXXVII/380/10 z dnia 15 kwietnia 2010 r.

dotyczącej mpzp „ROGI 7” W obszarze oddziaływania mpzp „ROGI 7” znajdowały się następujące działki położone w miejscowości Rogi: nr 2305, 2304, 2306, 2307, 2308/1, 2314, 2316. Zakup tych działek nastąpił 01.02.2008 r. i 26.03.2008 r. Natomiast w obszarze oddziaływania mpzp „Rogi-5” znajdowały się działki położone w miejscowości Rogi: nr 2131,2132, 2133, 2137, 2138, 2139, 2143, 2144, 2145, 2151, 2152, 2153, 2154, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2134, 2135, 2136, 2140, 2141, 2142, Zakup tych działek nastąpił 30.05.2008 r.

- 8) Ponadto Komisja Rewizyjna ustaliła, że umową darowizny z dnia 29 lutego 2008 r. PROTON Marek Król przekazał Gminie Miejsce Piastowe darowiznę w kwocie 54.900 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów opracowania planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Rogi. Przekazaną darowiznę wydatkowano na pokrycie kosztów zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe, do której to zmiany przystąpiono uchwałą Nr XVIII/175/08 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 20 maja 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe. Uchwała ta nie została uchylona przez Radę Gminy Miejsce Piastowe. Nie została również ta zmiana studium do chwili obecnej uchwalona z uwagi na niezgodnienie jej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Zaznaczyć należy, że przedmiotem tej zmiany studium był obszar w miejscowości Rogi predysponowany pod lokalizację elektrowni wiatrowych.
- 9) W dalszej kolejności Komisja Rewizyjna zaznacza, że postępowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie toczy się w związku z niezgodnieniem projektu mpzp „ROGI 7” przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie
- 10) Komisja Rewizyjna ustaliła również, że uchwała Nr XXXI/239/13 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe nie dotyczy terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych.

Reasumując, Komisja Rewizyjna stwierdza, że brak jest podstaw do uwzględnienia wezwania Pana Marka Króla prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą – Marek Król „PROTON” z siedzibą w Krakowie z uwagi na brak naruszenia tymi uchwałami interesu prawnego lub uprawnienia wnioskodawcy oraz brak naruszenia tymi uchwałami obowiązujących przepisów prawa.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że Gmina Miejsce Piastowe nie ponosi żadnej odpowiedzialności za nabywanie nieruchomości przez wnioskodawcę przed skutecznym podjęciem uchwały o uchwaleniu studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zauważyć należy, że procedura uchwalania studium bądź planu jest skomplikowana, długotrwała i wymaga dokonania licznych uzgodnień. Gmina Miejsce Piastowe nie dawała zaś wnioskodawcy żadnych gwarancji skutecznego uchwalenia mpzp bądź studium. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, że nabywanie nieruchomości przez wnioskodawcę odbywało się bez udziału Gminy i wyłącznie na ryzyko Pana Marka Króla prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Król „PROTON” w Krakowie.

Dodatkowo zaznaczyć, należy, że Gmina przekazaną darowiznę przeznaczyła na pokrycie kosztów opracowania mpzp sołectwa Rogi – wydatkując przekazane środki pieniężne na opracowanie projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe, a więc niezbędnego dokumentu planistycznego, którego uchwalenie poprzedza uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz projektu mpzp „ROGI 7”.

Końcowo zaznaczyć należy, że w kompetencji rady gminy mieści się uchylenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, jeżeli rada zechce się wycofać

z opracowania planu dla danego obszaru. Powyższy pogląd znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, z których wynika, że rada gminy może w toku prac planistycznych, jeśli uzna to za konieczne przerwać procedurę planistyczną i wycofać się z inicjatywy planistycznej (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 31.03.2009 r., sygn. akt II SA/Lu 824/08 oraz wyrok WSA w Szczecinie z dnia 23.11.2010 r., sygn. akt II SA/Sz 807/10).

Zdaniem Komisji Rewizyjnej, ani uchwała Nr XXXI/232/13 ani uchwała XXXI/239/13 z dnia 25 marca 2013 r. nie ograniczają wnioskodawcy w wykonywaniu uprawnień właścicielskich. Nie mają także charakteru dyskryminującego. Nabyte nieruchomości mogą bowiem zostać wykorzystane w sposób zgodny z ich przeznaczeniem, istniejącym zarówno w chwili nabycia, jak i obecnie.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna wnosi, aby Rada Gminy Miejsce Piastowe podjęła uchwałę o odmowie uchylecia uchwał XXXI/232/13 i Nr XXXI/239/13 z dnia 25 marca 2013 r.



**UCHWAŁA NR XXXIV/.../13
RADY GMINY MIEJSCE PIASTOWE**

z dnia 5 lipca 2013 r.

sprawie ustanowienia pomników przyrody

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Wydział Spraw Terenowych I w Krośnie uchwała się, co następuje:

§ 1. Ustanawia się pomnikami przyrody następujące drzewa:

- 1) lipa drobnolistna *Tilia cordata* o nazwie „EMILIA” o obwodzie pnia 325 cm, rosnąca w miejscowości Rogi Gmina Miejsce Piastowe na działce nr 962, będącej własnością Małgorzaty Staroń-Zajdel zam. Rogi ul. Dworska 9 i Wiktora Zajdel zam. Rogi ul. Dworska 9;
- 2) lipa drobnolistna *Tilia cordata* o nazwie „WANDA” o obwodzie pnia 347 cm, rosnąca w miejscowości Rogi Gmina Miejsce Piastowe na działce nr 962 będącej własnością Małgorzaty Staroń-Zajdel zam. Rogi ul. Dworska 9 i Wiktora Zajdel zam. Rogi ul. Dworska 9.

§ 2. W stosunku do pomników przyrody, o których mowa w § 1 zabrania się:

- 1) niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu;
- 2) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu;
- 3) wylewania gnojowicy;
- 4) zmiany sposobu użytkowania ziemi;
- 5) umieszczania tablic reklamowych.

§ 3. Szczegółowym celem ochrony jest zachowanie wymienionych w § 1 pomników przyrody ze względów przyrodniczych i krajobrazowych.

§ 4. Sprawowanie nadzoru nad ochroną pomników przyrody wymienionych w § 1 powierza się Wójtowi Gminy Miejsce Piastowe.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

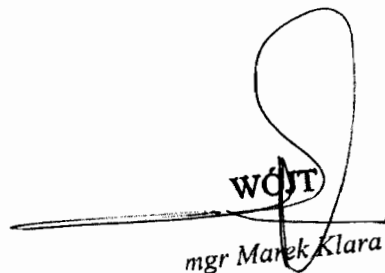
*Pod względem
formalno - prawnym
nie budzi zastrzeżeń*

RADCA PRAWNY
Mercik-Meier
Agnieszka Mercik-Meier
Rz - K - 317

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody

Wnioskowane do uznania za pomniki przyrody dwie lipy drobnolistne *Tilia cordata* są gatunku rodzimego. Spełniają kryteria uznania za obiekt chroniony (obwody zmierzone na wysokości 130 cm od ziemi wynoszą powyżej 300 cm i są w wieku powyżej 100 lat). Rosną na terenie tzw. „Podworskim” w miejscowości Rogi, przedstawiają szczególną wartość przyrodniczą i krajobrazową oraz odznaczają się indywidualnymi cechami, wyróżniającymi ich spośród innych drzew ponieważ są sędziwe, okazałych rozmiarów i o rozłożystych koronach.


WÓJT
mgr Marek Klara