

**UCHWAŁA Nr XXIII/164/12  
RADY GMINY MIEJSCE PIASTOWE**

z dnia 16 maja 2012 r.

**w sprawie odpowiedzi i przekazania skargi wraz z aktami sprawy Wojewódzkiemu Sądowi  
Administracyjnemu w Rzeszowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Udziela się odpowiedzi na skargę Państwa Aleksandry Uliasz-Ziobrowskiej i Tomasza Ziobrowskiego na uchwałę Nr XIV/124/07 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4” w Gminie Miejsce Piastowe (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 7, poz. 152), w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

2. Przekazuje się Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Rzeszowie skargę wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Miejsce Piastowe.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Wiktor Skwara*

OA.1511.23.2012

Miejsce Piastowe, 16 maja 2012 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Rzeszowie  
Wydział II  
ul. Kraszewskiego 4a  
35-016 Rzeszów**

**Skarżący:** Aleksandra Uliasz-Ziobrowska i Tomasz Ziobrowski,  
zam.

**Organ:** Rada Gminy Miejsce Piastowe, ul. Dukielska 14, 38-430 Miejsce Piastowe

### **ODPOWIEŹ ORGANU NA SKARGĘ**

Rada Gminy Miejsce Piastowe wnosi o odrzucenie skargi wniesionej przez Państwo Aleksandrę Uliasz-Ziobrowską i Tomasza Ziobrowskiego na uchwałę Nr XIV/124/07 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4” w Gminie Miejsce Piastowe (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 7, poz. 152), ewentualnie o jej oddalenie.

### **UZASADNIENIE**

Rada Gminy Miejsce Piastowe, na sesji w dniu 28 grudnia 2007 r., podjęła uchwałę Nr XIV/124/07. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), Wójt Gminy Miejsce Piastowe, pismem z dnia 31.12.2007 r., znak: RG.0150/1-14/07, przedłożył organowi nadzorcemu – Wojewodzie Podkarpackiemu – przedmiotową uchwałę celem, skontrolowania jej w trybie nadzoru. Uchwała ta została doręczona organowi nadzoru w dniu 03.01.2008 r. Równocześnie, pismem z dnia 31.12.2007 r., znak: RG.0150/5-5/07, Wójt Gminy Miejsce Piastowe skierował do Wojewody Podkarpackiego wniosek o ogłoszenie zaskarżonej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Przedmiotowa uchwała opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 7, poz. 152 z dnia 01.02.2008 r.

Dowód:

- 1) uchwała Nr XIV/124/07 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4” w Gminie Miejsce Piastowe (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 7, poz. 152),
- 2) pismo z dnia 31.12.2007 r., znak: RG.0150/1-14/07 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 3) pismo z dnia 31.12.2007 r., znak: RG.0150/5-5/07 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Skarżący, pismem z dnia 19.12.2011 r., które wpłynęło do Urzędu Gminy Miejsce Piastowe w dniu 19.12.2011 r., wezwali Radę Gminy Miejsce Piastowe do usunięcia naruszenia ich interesu

prawnego poprzez zmianę zaskarżonej uchwały w zakresie całkowitego wykreślenia z załącznika graficznego do przedmiotowej uchwały, obejmującym swym unormowaniem działkę nr 19 położoną w Głowience przy ul. Podmiejskiej 119, wewnętrznej drogi niepublicznej KDW.

Rada Gminy Miejsce Piastowe, uchwałą Nr XVIII/126/12 z dnia 23 stycznia 2012 r. zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli problemowej w zakresie określonym w piśmie skarżących z dnia 19.12.2011 r., o czym zostali oni powiadomieni.

Dowód:

- 4) pismo skarżących z dnia 19.12.2011 r.,
- 5) uchwała Nr XVIII/126/12 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli problemowej wraz z kserokopią pisma z dnia 24.01.2012 r., znak: OA.1511.20.2012 i zwrotnymi potwierdzeniami odbioru.

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r., znak: OA.1511.20.2012 skarżący zostali poinformowani o przesunięciu terminu załatwienia ich sprawy do dnia 29 lutego 2012 r., z uwagi na konieczność poczynienia dodatkowych ustaleń przez Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna, podczas posiedzenia, które odbyło się w dniu 21.02.2012 r., i w którym uczestniczył skarżący Tomasz Ziobrowski, wysłuchała wyjaśnień jego oraz pracowników Urzędu Gminy Miejsce Piastowe, jak również postanowiła zwrócić się do Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie Oddział Zamiejscowy w Krośnie o wydanie opinii dotyczącej przedmiotowej sprawy.

Kolejnym pismem z dnia 29.02.2012 r., znak: OA.1511.20.2012 skarżący zostali poinformowani o ponownym wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 30.04.2012 r. Zaś pismem z dnia 29.02.2012 r., znak: PBPP.OK.0721-3/12 Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, Oddział Zamiejscowy w Krośnie wydało opinię dotyczącą przedmiotowej sprawy

Dowód:

- 6) pismo z dnia 26.01.2012 r., znak: OA.1511.20.2012,
- 7) protokół Komisji Rewizyjnej z dnia 21.02.2012 r.,
- 8) pismo z dnia 21.02.2012 r., znak: OA.0012.202012,
- 9) pismo z dnia 29.04.2012 r., znak: OA.1511.20.2012 wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru,
- 10) pismo z dnia 29.02.2012 r., znak: PBPP.OK.0721-3/12

Ostatecznie Komisja Rewizyjna w dniu 12 marca 2012 r. wydała w przedmiotowej sprawie opinię, która stała się uzasadnieniem do uchwały Nr XXII/149/12 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie odmowy zmiany uchwały Nr XIV/124/07 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4” w Gminie Miejsce Piastowe. Uchwałę tę wraz z załącznikiem w postaci opinii Komisji Rewizyjnej z dnia 12.03.2012 r. skarżący otrzymali w dniu 30.03.2012 r.

Dowód:

- 11) uchwała Nr XXII/149/12 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie odmowy zmiany uchwały Nr XIV/124/07 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4” w Gminie Miejsce Piastowe wraz z opinią Komisji Rewizyjnej z dnia 12.03.2012 r.,
- 12) pismo z dnia 28.03.2012 r., znak: OA.1511.20.2012 wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru

Zgodnie z art. 53 § 1 powołanej ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwanej dalej „P.p.s.a.” skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie, zaś z § 2 tego artykułu wynika, że

w przypadkach, o których mowa w art. 52 § 3 i 4, skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa.

Skarżący wnieśli skargę na uchwałę Rady Gminy Miejsce Piastowe w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, zwanej dalej u.s.g., który w ust. 1 stanowi, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

W zakresie przedmiotowym tego przepisu mieści się zaskarżona uchwała Nr XIV/124/07 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 28 grudnia 2007 r..

Zgodnie z ustaloną już linią orzecniczą do obliczania terminu do złożenia skargi w trybie art. 101 u.s.g. ma zastosowanie art. 53 § 2 P.p.s.a. Oznacza to, że skargę należy złożyć w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, zaś jeśli organ nie udzielił takiej odpowiedzi w terminie 60 dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa (por. uchwała Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 02.04.2007 r., sygn. akt II OPS 2/2007, ONSAiWSA 2007/3 poz. 60, postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 08.08.2006 r., sygn. akt II OSK 1009/06, ONSAiWSA 2007/2 poz. 30, postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29.10.2008 r., sygn. akt II OSK 1592/08).

Naczelnny Sąd Administracyjny, w powołanej wyżej uchwale wyraził pogląd, iż już z dniem wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa rozpoczyna bieg termin 60 dni na wniesienia skargi. W okresie biegu tego terminu organ może udzielić odpowiedzi na wezwanie i wówczas dalszy bieg terminu staje się bezprzedmiotowy, ponieważ od dnia doręczenia odpowiedzi na wezwanie rozpoczyna bieg termin 30 dni. Jeżeli natomiast, w okresie 60 dni (liczonych od daty wezwania) organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, to wskazany termin 60 dni biegnie nieprzerwanie. W konsekwencji upływ 60-dniowego terminu powoduje niemożność zainicjowania postępowania sądowoadministracyjnego. Bez znaczenia przy tym jest, iż organ udzielił odpowiedzi na wezwanie już po upływie terminu 60 dni, lub też, że powyższa odpowiedź doręczona została adresatowi po upływie tego terminu – w każdym z tych przypadków nie rozpoczyna biegu termin 30-dniowy, wskazany w art. 53 § 2 P.p.s.a.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy, stwierdzić należy, że wezwanie skarżących z dnia 19 grudnia 2011 r. do usunięcia naruszenia prawa wpłynęło do organu również w dniu 19 grudnia 2011 r.

Termin 60-dniowy, w ciągu którego możliwe było zaskarżenie uchwały Nr XIV/124/07 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 28.12.2007 r., upłynął w dniu 17 lutego 2012 r., ponieważ do tego dnia organ nie udzielił skarżącym odpowiedzi na ich wezwanie. Odpowiedź w tym zakresie udzielona została dopiero uchwałą Nr XXII/149/12 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 26 marca 2012 r., którą skarżący otrzymali w dniu 30.03.2012 r.

Dodatkowo, organ podnosi, że nawet przyjmując, iż termin do wniesienia skargi należy liczyć od doręczenia stronom odpowiedzi na ich wezwanie, to skarżący i tak wnieśli swoją skargę po upływie 30 dni od dnia otrzymania tej odpowiedzi.

Niezależnie od powyższego organ dodatkowo podnosi, że wywodzone przez skarżących argumenty nie zasługują na uwzględnienie z następujących powodów.

Sprawa zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Głowienka 4” związana jest z prowadzonym przez Wójta Gminy Miejsce Piastowe postępowaniem w sprawie podziału działki nr 19, wszczętym na wniosek państwa Aleksandry Uliasz-Ziobrowskiej i Tomasza Ziobrowskiego. Na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2012 r., w którym uczestniczył pan Tomasz Ziobrowski, Komisja Rewizyjna ustaliła w oparciu o dokumenty i wyjaśnienia udzielone przez pracowników Urzędu Gminy Miejsce Piastowe, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Głowienka 4” w Gminie Miejsce Piastowe uchwalony został uchwałą Nr XIV/124/2007 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 28 grudnia 2007 r. Plan ten, zgodnie

z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) został przekazany do organu nadzoru – Wojewody Podkarpackiego celem sprawdzenia go pod kątem zgodności z przepisami prawa. Organ nadzoru nie zakwestionował postanowień tego planu i w związku z tym skierował go do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Uchwała została opublikowana w tym dzienniku w numerze 7, pod pozycją 152, z dnia 1 lutego 2008 r. i weszła w życie w dniu 3 marca 2008 r. Do chwili obecnej uchwała ta nie była zmieniana. W przedmiotowej sprawie została zachowana procedura wymagana do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przewidziana przepisami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.). Ponadto zgodnie z art. 32 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Wójt Gminy Miejsce Piastowe dokonał analizy aktualności tego planu i w związku z tym Rada Gminy Miejsce Piastowe podjęła uchwałę Nr XLI/423/10 z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie aktualności Studium i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w której uznano, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Głowienka 4” zachował swoją aktualność.

Skarżący – Aleksandra Uliasz-Ziobrowska i Tomasz Ziobrowski nabyli przedmiotową działkę nr 19 w dniu 10 marca 2010 r., tj. już po wejściu w życie uchwały Nr XIV/124/2007 z dnia 28 grudnia 2007 r. Oznacza to, że w chwili zakupu wiedzieli o postanowieniach przedmiotowego planu w odniesieniu do ich nieruchomości i nie stanowiły one dla nich przeciwwskazań przy podejmowaniu decyzji o nabyciu tej działki, czego potwierdzeniem jest dołączone przez nich do skargi zaświadczenie z dnia 20.01.2012 r., znak: GP.V.6724.7.2012.

Z opinii głównego projektanta planu – Pana Rubena Bardanaszwili z Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie Oddział Zamiejscowy w Krośnie wynika, że droga KDW w założeniu urbanistycznym umożliwia wykorzystanie terenów pod zabudowę mieszkaniowo – usługową położonych w drugim i trzecim szeregu zabudowy, jak również stanowi łącznik między drogą publiczną (ul. Podmiejska) oznaczoną na rysunku planu symbolem KD-Z2, a drogami wewnętrznymi projektowanymi dla obsługi terenów perspektywicznego rozwoju zabudowy, położonych na południowy zachód od drogi publicznej. Projektant przyznał, że sposób prowadzenia drogi nie stwarza korzystnych warunków realizacji na działce o nr 19 domu mieszkalnego przy istniejącym ukształtowaniu działki i podziale nieruchomości. Równocześnie zaznaczył, że dla realizacji ustaleń przedmiotowego planu, konieczne jest dokonanie nowego podziału działki nr 19 w celu dostosowania do projektowanego układu komunikacyjnego. Umożliwiłoby to wykorzystanie zasobów terenowych pod rozwój budownictwa.

Z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) wynika, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy. Z kolei z art. 4 ust. 1 w/w ustawy wynika, że ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W art. 6 ust. 1 cyt. ustawy mowa jest natomiast o tym, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Reasumując, stwierdzić należy, że postanowienia uchwały Nr XIV/124/2007 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4” w Gminie Miejsce Piastowe nie naruszają interesu prawnego lub uprawnienia skarżących, jak również brak jest naruszenia przez tą uchwałę obowiązującego prawa. Skarżący zostali poinformowani, że wniosek dotyczący zmiany ustaleń planu będzie rozpatrzony w czasie opracowywania ewentualnych zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Głowienka 4”. Dodatkowo, sprawa ta będzie wzięta pod uwagę

przy kolejnej ocenie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, którą zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Wójt dokonuje, co najmniej raz w czasie kadencji rady i jej wyniki przekazuje Radzie Gminy, która podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych.

W wykazanym stanie faktycznym i prawnym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami

Za organ

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY

*Wiktoria Skwara*