

**UCHWAŁA Nr XXII/150/12
RADY GMINY MIEJSCE PIASTOWE**

z dnia 26 marca 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po wysłuchaniu opinii Komisji Rewizyjnej uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę wniesioną przez grupę mieszkańców miejscowości Miejsce Piastowe zawartą w piśmie z dnia 26 września 2011 r., przekazaną do rozpatrzenia Radzie Gminy Miejsce Piastowe przez Wojewodę Podkarpackiego pismem z dnia 2 listopada 2011 r., znak: I.VII.1411.1.2011, dotyczącą zbadania zgodności z prawem działań Wójta Gminy Miejsce Piastowe związanych z przebudową drogi krajowej nr 28, za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1 stanowi opinia Komisji Rewizyjnej z dnia 12 marca 2012 r., stanowiąca załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Wiktor Skwara

**Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Miejsce Piastowe
z dnia 12 marca 2012 r.**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Miejsce Piastowe, na podstawie uchwały Nr XIV/99/11 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli problemowej, zbadała czy skarga z dnia 26 września 2011 r. wniesiona przez grupę mieszkańców miejscowości Miejsce Piastowe zamieszkałych przy ul. Krośnieńskiej dotycząca zgodności z prawem działań Wójta Gminy Miejsce Piastowe związanych z przebudową drogi krajowej nr 28 była zasadna.

Komisja ustaliła, co następuje:

- 1) Przebudowa drogi krajowej nr 28, polegająca na budowie skrzyżowania z projektowaną drogą gminną toczyła się w pełnym uzgodnieniu z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie.
- 2) Pozwolenie na budowę wydał Wojewoda Podkarpacki, który ustalił strony postępowania. Organ ten uznał, że mieszkańcy ul. Krośnieńskiej nie byli stronami postępowania w sprawie w/w pozwolenia na budowę. Z tego też powodu nie mogli oni wnieść odwołania od wydanego pozwolenia na budowę.
- 3) Z pism Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie z dnia 31 stycznia 2012 r. znak: GDDKiA O-RZ-Z3-ps-4251S-16.6/2011 oraz Karpackiego Centrum Obsługi Inwestycji Robert Hanusek w Krośnie z dnia 17 lutego 2012 r. wynika, że działka nr 503, położona w Miejscu Piastowym skomunikowana jest z drogą krajową nr 28 poprzez zjazd publiczny. W projekcie skrzyżowania został zaprojektowany dodatkowy pas ruchu dla pojazdów skręcających z drogi krajowej na drogę gminną. W związku z powyższym oraz ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego w obszarze oddziaływania skrzyżowania nie można było zaprojektować lewoskrętu i nie może on zostać doprojektowany w chwili obecnej. Dodatkowo GDDKiA zauważyła, że istniejący zjazd do działki nr 503 może obsługiwać tylko relacje prawoskrętne z i na drogę krajową nr 28. Zostało to zapisane w postanowieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 09.04.2002 r. znak: GDDKiA-O/RZ.-6f-4253/28/K/5.2/02, które uzgadniało projekt decyzji Urzędu Gminy Miejsce Piastowe znak: GOSP 7331-4/02 dla inwestycji pod nazwą budowa stacji paliw płynnych LPG na działce nr ewid. 503, położonej przy drodze krajowej nr 28. Z kolei, jak podniosła GDDKiA, działka 509/2 skomunikowana jest z drogą krajową nr 28 poprzez zjazd indywidualny, który zlokalizowany jest na odcinku drogi nr 28 z dodatkowym pasem ruchu. W projekcie skrzyżowania został zaprojektowany dodatkowy pas ruchu dla pojazdów, które wyjeżdżają z drogi gminnej i włączają się do ruchu na drodze krajowej nr 28. W związku z powyższym oraz ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego w obszarze oddziaływania skrzyżowania nie było, ani nie ma możliwości wykonania lewoskrętu do przedmiotowej działki. Podobne argumenty podniesione zostały w w/w piśmie Karpackiego Centrum Obsługi Inwestycji Robert Hanusek w Krośnie, który zajmował się wykonywaniem prac projektowych w zakresie przebudowy drogi krajowej nr 28. Dodatkowo projektant zaznaczył, że stosowanie na drodze klasy GP, a taką jest droga krajowa nr 28, bezpośrednich zjazdów jest dopuszczalne wyjątkowo, gdy brak jest innej możliwości dojazdu lub nie jest uzasadnione bądź możliwe wykonanie lub wykorzystanie istniejących dróg niższych klas do obsługi przyległych nieruchomości. Sytuacja ta nie miała miejsca w przedmiotowej sprawie.
- 4) Komisja Rewizyjna stwierdza ponadto, że skarga na działania Zastępcy Wójta – pani Stanisławy Gawlik będącej pracownikiem Urzędu Gminy Miejsce Piastowe, jest w istocie skargą na

działania kierownika tego Urzędu, tj. Wójta Gminy Miejsce Piastowe. Wskazują na to art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26a i art. 33 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), przepisami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 123, poz. 1458 z późn. zm.) oraz poglądy judykatury (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 5 sierpnia 2008 r., sygn. akt IV SA/GI 77/08, LEX nr 511512).

- 5) Komisja Rewizyjna stwierdza również, że sprawy poruszane w skardze, były przedmiotem obrad XI sesji Rady Gminy Miejsce Piastowe w dniu 31 sierpnia 2011 r. Podczas tej sesji Przewodniczący Rady udzielił głosu skarżącym – panu Wacławowi Węgrzynowi i panu Tadeuszowi Habratowi, którzy poruszyli sprawy związane z przebudową drogi krajowej nr 28. Na tej samej sesji Wójt, po udzieleniu mu przez Przewodniczącego Rady głosu, wyjaśnił wątpliwości związane z w/w przebudową drogi krajowej nr 28. Dlatego też, zarzut braku reakcji Rady Gminy Miejsce Piastowe na wskazane w skardze zastrzeżenia, w ocenie Komisji Rewizyjnej, nie zasługuje na uwzględnienie.

Podsumowując, Komisja Rewizyjna stwierdza, że działania Wójta Gminy Miejsce Piastowe podejmowane były w przedmiotowej sprawie z należytą starannością, z poszanowaniem przepisów prawa oraz przy uwzględnieniu interesów mieszkańców, których nieruchomości są położone w obszarze przebudowy drogi krajowej nr 28.

Mając to na uwadze, Komisja Rewizyjna wyraża opinię, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Wójt *Przewodniczący*
Doban *Węgrzyn*
Doban *Węgrzyn*