

UCHWAŁA Nr XXI/139/12
RADY GMINY MIEJSCE PIASTOWE

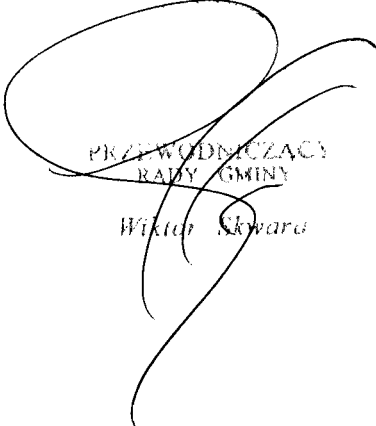
z dnia 12 marca 2012 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na wniosek

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 241, art. 242 § 1, art. 244 § 2 i art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 z późn. zm.), po wysłuchaniu opinii Komisji Rewizyjnej uchwala się, co następuje:

§ 1. Udziela się odpowiedzi na wniosek Pana Piotra Jureczko zawarty w piśmie z dnia 20 stycznia 2012 r., którą stanowi opinia Komisja Rewizyjnej z dnia 21 lutego 2012 r., będąca załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Wiktor Skwara

OPINIA KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 21 lutego 2012 r.

Działając na podstawie uchwały XIX/130/12 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli problemowej, Komisja Rewizyjna rozpatrzyła wniosek z dnia 20 stycznia 2012 r. wniesiony przez pana Piotra Jureczko zam. _____, do Rady Gminy Miejsce Piastowe pismem, dotyczący przeprowadzenia kontroli prawidłowości i wysokości (rzetelności), naliczania przez Wójta kwot za wybudowanie kanalizacji panu Jureczko i mieszkańcom Głowienki. Pismo znak: OA.3162122G.K2011 z dnia 12 września 2011 r.

Komisja ustaliła, co następuje:

- 1) Wójt Gminy Miejsce Piastowe, działając na podstawie art. 455 w związku z art. 405 i art. 410 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) wezwał pana Piotra Jureczko do zwrotu na rzecz Gminy Miejsce Piastowe kwot pieniężnych, wynikających z wybudowania wewnętrznej instalacji kanalizacyjnej, przyłącza kanalizacyjnego oraz studzienek kanalizacyjnych. .
- 2) Wezwania Wójta Gminy Miejsce Piastowe wynikały z konieczności całkowitego rozliczenia kosztów budowy kanalizacji sanitarnej w Gminie Miejsce Piastowe, w świetle postępowań sądowych jakie toczyły się z udziałem Gminy Miejsce Piastowe w latach 2006-2009, zakończonych wydaniem prawomocnych orzeczeń sądowych. Orzeczenia te zapadły w sprawach rozpoznawanych przez Sąd Rejonowy w Krośnie i Sąd Okręgowy w Krośnie o sygn. akt:
 - I C 321/06 (I Ca 169/08);
 - I C 365/06 (I Ca 97/08);
 - I C 346/06 (I Ca 29/08);
 - I C 419/06 (I Ca 78/08);
 - I C 427/06;
 - I C 2/09;
 - I C 6/08 (I Ca 318/09);
 - I C 389/07;
 - I C 322/06 (I Ca 34/08);
 - I C 375/07;
 - I C 27/08;
 - I C 30/08 (I Ca 209/08);
 - I Nc 270/07;
 - I Nc 268/07;
 - I Nc 252/07;
 - I Nc 237/07
 - I Nc 230/07;
 - I Nc 228/07;
 - I Nc 234/07;
 - I Nc 253/07

Sądy rozpoznające w/w sprawy uznały słuszność poglądów Gminy Miejsce Piastowe w kwestii wzajemnych rozliczeń stron związanych z budową przyłączy kanalizacyjnych, wewnętrznej instalacji kanalizacyjnej i studzienek kanalizacyjnych, czego wyrazem są uzasadnienia wyroków wydanych przez Sąd Okręgowy w Krośnie.

Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, iż podstawa prawna obecnych wezwań, które skierowane zostały m.in. do wnioskodawcy jest taka sama jak podstawa prawna wezwań, w oparciu, o które Gmina dokonała rozliczeń w 2006 r. i które były przedmiotem kontroli sądowej. Na właścicielach nieruchomości ciążył i nadal ciąży ustawowy obowiązek przyłączenia ich nieruchomości do istniejącej kanalizacji sanitarnej (sieci kanalizacyjnej), o czym stanowi art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

(Dz. U. Nr 132, poz. 622 z późn.zm.) – według stanu prawnego na dzień realizacji i zakończenia inwestycji. Nadmienić należy, że inwestycja polegająca na budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Głowienka została zakończona 04. 07.2002 r. Obowiązek przyłączenia nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej został doprecyzowany w art. 2 pkt. 5 i 7 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. Nr 72, poz. 744) – według stanu prawnego w czasie realizacji i zakończenia wymienionej inwestycji. Z art. 2 pkt 5 powołanej ustawy wynika, że „przyłączem kanalizacyjnym jest odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku – od granicy nieruchomości”. Z art. 2 pkt 7 cyt. ustawy wynika z kolei, że siecią są przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Urządzeniami kanalizacyjnymi są natomiast sieci kanalizacyjne, wyloty urządzeń kanalizacyjnych służących do wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi oraz urządzenia podczyszczające i oczyszczające ścieki oraz przepompownie ścieków (art. 2 pkt 14 ustawy). Z brzmienia zaś art. 15 ust. 2 cytowanej ustawy, które nie zmieniło się od chwili wejścia w życie tej ustawy, tj. od dnia 14 stycznia 2002 r. wynika, że realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci.

- 3) Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycyjnej w Urzędzie Gminy Miejsce Piastowe pan Jan Węgrzyn, wyjaśnił Komisji Rewizyjnej na jakiej zasadzie, były wyliczane koszty przyłączy kanalizacyjnych. Komisja stwierdza, że koszty te były naliczane na podstawie kosztorysu ofertowego wykonawcy wybranego w przetargu nieograniczonym do realizacji zadania, polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Głowienka oraz inwentaryzacji powykonawczej.
- 4) Dodatkowo na uwagę zasługuje to, iż obowiązkiem Wójta Gminy Miejsce Piastowe jest dochodzenie należności przysługujących Gminie Miejsce Piastowe, ponieważ to on odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową gminy, po myśli art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Po wnikliwej analizie, zapoznaniu się z dokumentacją i wyjaśnieniach złożonych przez pana Jana Węgrzyna, Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycyjnej, Komisja Rewizyjna stwierdza, że sposób naliczania kosztów był prawidłowy i rzetelny .

Elżbieta Głuchowska
Dzióbka I.
Dobrowolski J.

flg