

Protokół Nr XL/10
sesji Rady Gminy Miejsce Piastowe odbytej w dniu 17 września 2010 r.
w sali posiedzeń Rady Gminy im. Franciszka Matusiewicza
w Urzędzie Gminy Miejsce Piastowe.

Sesję XL otworzył o godz. 9⁰⁰ i prowadził obrady Przewodniczący Rady Wiktor Skwara.

Na wstępie Przewodniczący Rady przywitał:

- Radnych,
 - Marka Klarę – Wójta Gminy,
 - Stanisławę Gawlik – Zastępcę Wójta,
 - Małgorzatę Kochan – Skarbnika Gminy,
 - Krzysztofa Mercika – Sekretarza Gminy,
 - Jana Kumora – radcę prawnego,
 - Annę Hreczkę – Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej w Miejscu Piastowym,
 - Janusza Węgrzyna – Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Miejscu Piastowym,
 - Ryszarda Buczka – Dyrektora Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Miejscu Piastowym,
 - Jana Frankiewicza – Dyrektora Ośrodka Administracji Publicznej w Miejscu Piastowym,
 - Zbigniewa Niemczyka – Kierownika Posterunku Policji w Miejscu Piastowym,
 - Dyrektorów szkół,
 - Sołtysów Sołectw Gminy Miejsce Piastowe,
- Listy obecności w załączeniu.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad. Stan Rady wynosił 13 radnych. Nieobecni radni: Andrzej Wilga i Jerzy Wdowiarz.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad XL sesji Rady Gminy (w załączeniu).

Z-ca Wójta złożyła wniosek o zmianę porządku obrad w punkcie 6:

- 1) zdjęcie podpunktu 5) – Podjęcie uchwały w sprawie porozumienia pomiędzy Gminą Miejsce Piastowe, a Gminą Dukla. Treść porozumienia wymaga dopracowania. Wniosek został jednogłośnie przyjęty (13 głosów – za),
- 2) wprowadzenie w miejsce podpunktu 5) – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Miejscu Piastowym. Wniosek został jednogłośnie przyjęty (13 głosów – za),
- 3) wprowadzenie podpunktu 8) – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę kasacyjną. Wniosek został jednogłośnie przyjęty (13 głosów – za).

Więcej wniosków nie zgłoszono. W wyniku głosowania, zmieniony porządek obrad przyjęty został jednogłośnie (13 głosów – za).

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji nr XXXIX.
2. Sprawozdanie z działalności Wójta za okres między sesjami.
3. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Gminy i Zarządzeń Wójta Gminy.
4. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miejsce Piastowe za I półrocze 2010 r. oraz informacji z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury, samodzielnego publicznego gminnego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2010 r.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejsce Piastowe za rok szkolny 2009/2010 w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminu.
6. Podejmowanie uchwał w sprawach:

- 1) zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok,
 - 2) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Miejsce Piastowe,
 - 3) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miejsce Piastowe,
 - 4) ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejsce Piastowe oraz opłat za świadczenia udzielane przez te oddziały w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki,
 - 5) zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Miejscu Piastowym,
 - 6) zgody na nabycie przez Gminę Miejsce Piastowe udziału we własności nieruchomości gruntowej,
 - 7) rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Miejsce Piastowe,
 - 8) udzielenia odpowiedzi na skargę kasacyjną.
7. Informacja z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania.

Przystąpiono do wyboru sekretarza obrad.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, zgłaszam swoją kandydaturę na sekretarza dzisiejszych obrad. Dziękuję”. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony: 1 głos – za, 10 – przeciw, 2 – wstrzymujące.

Radny Ryszard Lenik zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Lorenca, który wyraził zgodę na kandydowanie. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty: 10 głosów – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzymujące.

Przebieg obrad:

Ad 1 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu. W wyniku głosowania, protokół z XXXIX sesji Rady Gminy został przyjęty. Wynik głosowania: 10 radnych głosowało za, głosów przeciwnych nie stwierdzono, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad 2 Sprawozdanie z działalności Wójta za okres między sesjami.

Wójt przedstawił sprawozdanie za okres między sesjami:

- Trwają rozmowy pomiędzy Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie, a inwestorem centrum handlowego w Miejscu Piastowym. Dodał, że jeśli wszystko pójdzie zgodnie z planem, to jeszcze w tym roku zostanie rozpoczęta inwestycja.
- Budowa drogi powiatowej Łężany – Targowiska została zakończona i odebrana.
- Trwają prace przy drogach w Głowience i we Wrocance. Dodał, że prace w 50% są finansowane z budżetu Gminy Miejsce Piastowe za zgodą Rady. W roku bieżącym remont tych dróg powinien zostać zakończony.
- Został zakończony remont dróg gminnych tj.: ul. Ogrodowa w Łężanach, tzw. „na dzielnicę” w Widaczu oraz ul. Polna w Głowience.
- Podczas inauguracji roku szkolnego w Zespole Szkół Publicznych w Miejscu Piastowym, Komendant Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie wręczył uczennicy Katarzynie Bułdak dyplom oraz nagrodę za zdobycie II miejsca w ogólnopolskim konkursie plastycznym.
- W dniu 8 września br. w sali narad Rady Gminy odbyło się uroczyste wręczenie aktów stopnia awansu zawodowego na nauczyciela mianowanego czterem nauczycielom tj.: pani Ewie Kucharskiej – ZSP Miejsce Piastowe, pani Anecie Kruczek-Kosibie – SP Targowiska, pani Ewie Czekańskiej – SP Targowiska, pani Marlenie Ingot – SP Zalasie.

- Zarządzeniem Wójta Gminy Miejsce Piastowe powierzono stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Rogach pani Małgorzacie Borowskiej na okres 5 lat tj.: od 1 września 2010 r. do 31 sierpnia 2015 r. Dodał, że również Zarządzeniem Wójta Gminy Miejsce Piastowe powierzono pełnienie obowiązków Dyrektora Szkoły Podstawowej w Targowiskach pani Małgorzacie Lorenc na okres 10 miesięcy tj.: od 1 września 2010 r. do 30 czerwca 2011 r.
- Trwają prace przy budowie kompleksu sportowego „Orlik” w Rogach. Planowany termin zakończenia to m-c wrzesień br.
- Trwają prace przy budowie hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Głowience.
- Trwa budowa placów zabaw przy szkołach w Łęzanach i we Wrocance.
- Rozpoczęły się prace związane z termomodernizacją obiektu szkolnego w Rogach.
- Trwają drobne remonty w szkołach w Łęzanach i w Rogach.
- Trwa przebudowa Domu Ludowego we Wrocance.
- Jednostka OSP Rogi posiada już nowo zakupiony samochód bojowy.
- Gmina Miejsce Piastowe jest po rozmowach z Gminą Dukla w sprawie wyrażenia zgody na przyłączenie sieci kanalizacyjnej budowanej w miejscowości Równe w Gminie Dukla i wpuszczenie ścieków komunalnych z tej sieci do sieci kanalizacyjnej stanowiącej własność Gminy Miejsce Piastowe. Dodał, iż Gmina Dukla przekaże w związku z tym na rzecz Gminy Miejsce Piastowe kwotę 600 tys.zł.
- We wszystkich sołectwach odbyły się zebrania wiejskie. W dwóch sołectwach, w Miejscu Piastowym i w Rogach zebrania były nieprawomocne ze względu na niską frekwencję mieszkańców. Dodał, że w najbliższą niedzielę odbędą się ponownie zebrania wiejskie w w/w sołectwach. Jeśli nadal zebrania wiejskie będą nieprawomocne, to te dwa sołectwa nie będą mogły korzystać ze środków funduszu sołectkiego w 2011 roku.
- W dniu 24.08.2010 r. w Gminie Miejsce Piastowe odbył się audyt w ramach konkursu Gmina Fair Play. Dodał, że audyt wypadł pozytywnie.
- W dniu 29.08.2010 r. odbyły się gminne dożynki w Targowiskach.
- W dniu 05.09.2010 r. odbyły się powiatowe dożynki w Dukli, na których Gminę Miejsce Piastowe reprezentowało sołectwo Targowiska.
- W dniu 06.09.2010 r. Wójt uczestniczył w konferencji na temat osuwisk, zorganizowanej w Krakowie przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Polski Instytut Geologiczny. Dodał, że na konferencji była omawiana sprawa ochrony przed osuwiskami, które w Karpatach stały się problemem dość poważnym.
- W dniu 12.09.2010 r. w Widaczu odbyła się impreza pn. „Kartoflisko 2010”
- W dniu 13.09.2010 r. odbyło się posiedzenie Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Gminnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Miejscu Piastowym.
- W okresie między sesjami odbyło się otwarcie boiska sportowego w Łęzanach oraz boiska do siatkówki plażowej w Niżnej Łące. W tym miejscu Wójt podziękował wszystkim osobom za trud i zaangażowanie w przygotowaniu imprez, jakie odbywały się w gminie w okresie między sesjami.
- W dniu 12.09.2010 r. minął termin składania oświadczeń majątkowych dla radnych i wójta.
- W dniu 12.11.2010 r. kończy się V kadencja Rady Gminy, natomiast w dniu 21.11.2010 r. odbędą się wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wybory wójtów.
- 28.09.2010 r. mija termin składania wniosków w ramach Narodowego Programu Odbudowy Dróg Lokalnych. Dodał, że w roku bieżącym z tego programu była realizowana droga w Rogach natomiast w przyszłym roku chcielibyśmy realizować drogę na Zalesiu.
- W dniu 18.09.2010 r. o godz. 18⁰⁰ w auli Michalickiego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Miejscu Piastowym odbędzie się Wszechnica Piastowska. Tematem wszechnicy będą „Żołnierze Legionów z krośnieńskiego”. Wykład wygłosi Piotr Babinetz.
- W dniu 10.10.2010 r. w Rogach odbędzie się Gminy Dzień Seniora. Będzie to uroczystość połączona z nadaniem medali za długoletnie pożycie małżeńskie.
- W najbliższym czasie zostaną również przyznane medale za długoletnią służbę. Dodał, że medale zostaną wręczone kilkudziesięciu pracownikom Urzędu Gminy, w związku z tym, że w roku obecnym obchodzona jest 20 rocznica samorządu terytorialnego.

Głos zabrał radny Ireneusz Masłyk, który nawiązując do interpelacji z ostatniej sesji Rady Gminy, zwrócił się z pytaniem, czy zostaną podjęte działania odnośnie parkingu w Łęczanach.

Wójt poinformował, że z budżetu gminy zostały wydatkowane na ten cel środki w wysokości 5 tys.zł. Dodał, że kosztorys jaki został przedłożony na drugą część parkingu jest w takiej kwocie, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości jego zrealizowania.

Następnie głos zabrał sołtys wsi Łęczany Zbigniew Robótka, który wspomniał, że pan Wójt obiecał parking wyłożyć asfaltem i wtedy koszt byłby mniejszy, niż przedłożony kosztorys.

Przewodniczący Rady przekazał informację o rozstrzygnięciu nadzorczym, które wydała Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie.

Radny Jureczko uważa, że tą informację powinien przekazać pan Sekretarz, a nie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do wypowiedzi radnego Jureczko stwierdził, że przewodniczący w każdym momencie trwania sesji może zabrać głos w sprawie, którą uzna za stosowną i którą chce poruszyć. Kontynuując swoją wypowiedź poinformował, że w dniu 24 sierpnia 2010 r. odbyło się posiedzenie Kolegium RIO w sprawie uznania za niezgodną z prawem uchwałę, która została podjęta na ostatniej sesji Rady Gminy w kwestii dotyczącej trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych, działających w Gminie Miejsce Piastowe. Dodał, że Kolegium RIO stwierdziło nieważność załącznika nr 3 przedmiotowej uchwały, na podstawie którego dokonywane było rozliczenie dotacji przyznawanej w danym roku szkołom niepublicznym. W tym załączniku znalazł się zapis, który umożliwiał wykorzystanie tej dotacji w roku następnym. Kolegium RIO uznało, że taki zapis jest niezgodny z ustawą o finansach publicznych, dlatego załącznik ten zostanie wyłączony z uchwały, a pozostałe zmiany, które zostały wprowadzone będą opublikowane w Dz.Urz.Woj. Podkarpackiego.

Ad 3 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Gminy i Zarządzeń Wójta Gminy.

Sekretarz Gminy Krzysztof Mercik odczytał sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych na XXXIX sesji Rady Gminy Miejsce Piastowe oraz informację o zarządzeniach Wójta Gminy wydanych w okresie od 13 lipca 2010 r. do 16 września 2010 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, w związku z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, która stwierdziła nieważność paragrafu, który myśmy wprowadzali do uchwały na ostatniej sesji, chciałbym powiedzieć, że byłem sam przeciwny tej uchwale. Bo wnioskodawcy pan Dobrzański, Glazer, Mercik i pozostali, to w moim odczuciu i moich doradców było skazane z góry na porażkę. Radzono mi złożyć votum separatum. Nie zrobiłem tego i żałuję, bo dziś nie zabierałbym głosu, bo to by nie ośmieszało mnie. A tak, jako radny i moje nazwisko jest, że figuruje za tym. To mnie bardzo boli. Uważam, że powinniśmy ratować swój honor i walczyć do końca. Na tą uchwałę powinniśmy złożyć skargę kasacyjną. Najlepiej by było, aby wnioskodawcy z tym wystąpili, bo nie wiem, czy państwo radni zapoznali się z tym uzasadnieniem. Jest tak oczywiste. Dziwię się, że nawet podpisywano i składano taki wniosek. I dlatego winniśmy wnieść tą skargę i bronić swojego honoru. Przynajmniej ja, tak uważam, co byłem przeciwko tej uchwale. Dlatego prosiłbym tych głównych wnioskodawców pana Dobrzańskiego, Mercika, Glazer żeby się wypowiedzieli. Bo w tej uchwale, którą żeśmy podjęli ja osobiście w tej zmianie nie widzę interesu gminy. Nie było wtedy, to był interes tylko Stowarzyszeń, które reprezentują te osoby. W moim odczuciu, to dbali o interes Stowarzyszenia, a zarazem swój, no bo są w tych Stowarzyszeniach, zakładali. Prosiłbym tutaj pana Dobrzańskiego – taki znawca prawa oświatowego, jak biały wywiad mi donosi, zna się na wszystkim, funkcjonuje to dobrze. Tak, że dziwię się tylko.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Jureczko, aby powstrzymał się od tego typu wypowiedzi.

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – chwileczkę, jeżeli ktoś mnie ośmiesza, to ja chcę przedstawić zasługi tych osób, którym tak inni zaufali, a mnie „wpuścili w maliny”.

Z kolei Przewodniczący Rady odnosząc się do w/w wypowiedzi zauważył, że pan radny Jureczko sam skutecznie się ośmiesza.

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – panie Przewodniczący, kto się ośmiesza w odpowiednim punkcie, ja wypunktuję poszczególnych radnych i gdzie brakuje pieniędzy. Ja wszystko pokażę o oszczędności, tylko w odpowiednim punkcie. Dlatego prosiłbym tych radnych o wypowiedzenie się. Bo ja uważam, że to jest dziecinada, jeżeli przejdziemy, tak do porządku obrad bez żadnej dyskusji w tym temacie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na ostatniej sesji, kiedy była podejmowana ta uchwała przedstawił obszernie uzasadnienie, dlaczego tego typu projekt został przygotowany, dlaczego został wprowadzony do porządku obrad, i dlaczego zależało grupie radnych na tym, aby to głosowanie zostało przeprowadzone. Dodał, że tego typu rozwiązanie, które zostało w tej uchwale zaproponowane funkcjonuje w obrocie prawnym. Niestety rozstrzygnięcie Regionalnej Izby Obrachunkowej funkcjonujące na terenie województwa rzeszowskiego było takie, a nie inne. Dodał, że w uchwale znalazły się również inne zmiany, które będą obowiązywać i przysłużą się do sprawniejszego funkcjonowania, w kwestii finansowania z dotacji pochodzących z budżetu gminy, dwóch społecznych gimnazjów działających na terenie Gminy Miejsce Piastowe. Następnie zwrócił się do radnego Jureczko i podkreślił, że to nie jest interes Stowarzyszeń, ani grupy radnych. To jest interes szkół, których prowadzenia Stowarzyszenia się podjęły i starają się, jak najlepiej wywiązać z tego obowiązku, które dobrowolnie na siebie nałożyły, ze względu na decyzje, które między innymi radny Jureczko w Radzie Gminy osiem lat temu podejmował. I doprowadziły do takiego, a nie innego stanu. Pan radny Jureczko dobrze o tym wie. Dodał, że to nie jest interes Stowarzyszeń, to jest interes uczniów, którzy do tych szkół uczęszczają, oraz po to aby zapewnić stabilną i płynną sytuację finansową, bo od tego funkcjonowanie tych szkół zależy. I to było głównym powodem wprowadzenia zmian w tej uchwale. Nadmienił również, że po opuszczeniu Kolegium RIO, dyskusja nad tą uchwałą trwała jeszcze około półtorej godziny, czyli nie było to, aż tak bardzo oczywiste i jednoznaczne, bo wątpliwości były.

Ponownie głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, dziękuję panu Przewodniczącemu za wyjaśnienie rzeczowe. Przekonuje mnie to panie Przewodniczący, że po tych argumentach, pan mówi jest precedens, że nasza RIO, tak ustosunkowała się do tego, skoro w innych częściach Polski obowiązują takie same uchwały do złożenia wniosku. Abyśmy złożyli skargę do Sądu i w Sądzie dochodzili swoich racji, bo to, że RIO nam stwierdziła nieważność, to nie jest wykładnia prawa. Wykładnią prawa będzie wyrok Sądu, bo nie RIO tworzy prawo, tylko Sąd. I uważam, tak jak pan Wójt mówił na jednej z poprzednich sesji, że od tego są Sądy. Każda strona pójdzie przedstawi swoje argumenty, będzie wyrok i dostosujemy się do niego. Bo jeżeli się okaże panie Przewodniczący, że my wygramy z RIO, to panie Wójcie, jaka to będzie promocja Gminy Miejsce Piastowe, wybory. Panie Wójcie i tutaj nas będzie kosztowało dużo mniej, jak promocja którą pan stosujesz i wydajesz pieniądze. Ja przedstawię na co, gdzie i ile. A tutaj będziemy mieć promocję Gminy naprawdę szczytną, chlubną. Będzie przykład dla innych gmin. I na pewno prasa ogólnopolska o tym powie i napisze. Ja tak, to rozumiem. Uważam, że nie ma się co poddawać. Jeżeli wnioskodawcy są dalej przekonani do swego, RIO pan mówi, długo dyskutowała nad tym. To panowie, to jest podbudowanie dla mnie. Czyli Sąd niezawisły zadecyduje. To jest opłata niewielka 300 zł., jak mnie pamięć nie myli. Mało tego powiem więcej. Wnioskodawcy mogą powołać swojego mecenasa, bo uważam, że nasz gminny, opłacany z naszych podatków nie powinien w tym brać udziału. Bo nasz pan mecenas, ja go szanuję, skoro się nie podpisał pod tą uchwałą i nie chciał się wypowiadać. To jest wniosek grupy radnych i to by było nietaktem, żeby chwalił, czy krytykował. A grupa radnych, no to według mnie – gdybym ja się podpisywał pod takim czymś, to poszedłbym do pana mecenasa, wybrał sobie dowolnego i zażyczył opinii prawnej na piśmie. No niestety nasza obsługa prawna, nasz mecenas, mamy tutaj opinię,

podpisał się. A tak pani Glazer i pozostali, jak pani się przygotowała do tego wniosku. Pani podpisała pewnie nie wiedząc co, nie czytając. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady przywołał radnego Jureczko do porządku, zwrócił mu uwagę aby nie używał niestosownych i niekulturalnych zwrotów w stosunku do radnych.

Wójt odnosząc się do sprawy poruszonej przez radnego Jureczko poinformował, że zmiana uchwały, którą przygotowała grupa radnych i która została podjęta przez Radę Gminy, miała charakter zabezpieczający kwestię dotacji. Dodał, że do niepublicznych gimnazjów funkcjonujących w naszej gminie uczęszcza ponad 60% uczniów z terenu Gminy Miejsce Piastowe, bo na 440 uczniów, którzy w zeszłym roku chodzili do szkół gimnazjalnych na terenie naszej gminy 250 pobierało naukę w niepublicznych gimnazjach. Z kolei przypomniał radnemu Jureczko, że na jednej z sesji on sam proponował aby wszystkie szkoły oddać Stowarzyszeniu, bo to taniej i lepiej. Radny Jureczko bardzo często zmienia swoje zdanie, bo raz chwali, a raz krytykuje. Następnie odniósł się do kwestii promocji gminy i stwierdził, że wygrana sprawa w Sądzie nie jest metodą na promocję gminy. Na zakończenie zwrócił się z prośbą o zachowanie stosowanej kultury, bo takie wycieczki natury osobistej są nie na miejscu.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową (10⁰⁰ – 10¹⁰) przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady realizując dalsze punkty porządku obrad.

Po raz kolejny głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, po wysłuchaniu argumentów Przewodniczącego Rady jestem przekonany, że sprawa wymaga rozpatrzenia przez niezawisły Sąd. Bo argumenty takie, że w innych częściach kraju obowiązują uchwały z takim zapisem, dla mnie jest to niedopuszczalne aby w państwie prawa takie rzeczy miały miejsce. Albo jest jedna Polska albo Polska nie wiem jak ją nazwać i kto nią rządzi. Nie będzie rządzić RIO rzeszowskie, nie warszawskie, tylko prawo ma rządzić. I uważam, że argumenty te, które pan przedstawił, należy zawrzeć w skardze kasacyjnej. Uzasadniam dodatkowo jeszcze tym, że pismo rozstrzygnięcie nadzorcze wpłynęło do gminy 27 sierpnia br., a zgodnie z pouczeniem cyt. „Na rozstrzygnięcie nadzorcze, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4a za pośrednictwem wojewody w terminie 30 dni od jego otrzymania”. I uważam, że jeżeli Sąd podtrzyma stanowisko Wojewody, to następny krok, też powinny uczynić samorządy, wystąpić do wyższych instancji, że jest niezgodność. Tak panie Wójt, uważam, że tutaj od tego jesteśmy. Jak inne gminy walczą o swoje, my też powinniśmy o swoje. A tym bardziej jeszcze będzie to, że wychwyciła tą „ułomność prawa” grupa radnych, którzy tworzą Stowarzyszenie. Na pewno inne Stowarzyszenia poprą i podpiszą się pod takim wnioskiem. Można go wziąć, ogłosić, bo to nas nic nie kosztuje. Trzeba mieć na tyle cywilnej odwagi. Panie Wójt pan jest tak rozrzutny człowiek, że jak to są tak duże koszty dla gminy, to ja w miarę swoich posiadanych środków, jak mi pan przedstawi koszty, dołożę się do tego. Jeszcze dla dobra gminy, obywateli, stowarzyszeń, które pan tak chętnie wspiera, ja też chciałbym przyczynić się do budowy tej Polski oddolnej i samorządnej. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie wniosek radnego Jureczko dotyczący złożenia skargi kasacyjnej do WSA na rozstrzygnięcie nadzorcze RIO do zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych działających w Gminie Miejsce Piastowe.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony: 1 radny głosował za, 10 radnych głosowało przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Z kolei głos zabrała radna Maria Glazer która potwierdziła, że Stowarzyszenie jest i tak usatysfakcjonowane, ponieważ pozostałą część uchwały RIO pozytywnie zatwierdziła. Następnie zwróciła uwagę radnemu Jureczko na jego niestosowne zachowanie i poprosiła o więcej kultury.

Ad 4 Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miejsce Piastowe za I półrocze 2010 r. oraz informacji z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury, samodzielnego publicznego gminnego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2010 r.

Skarbnik Gminy poinformowała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, Wójt Gminy przedstawia Radzie Gminy i Regionalnej Izbie Obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze w terminie do dnia 31 sierpnia. Zgodnie z tym zapisem radni otrzymali taką informację. Następnie przedstawiła informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miejsce Piastowe za I półrocze 2010 roku oraz odczytała uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, z której wynika, że RIO pozytywnie zaopiniowała informację Wójta Gminy Miejsce Piastowe o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2010 r. (Uchwała stanowi załącznik do protokołu.)

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – radna Teresa Sznajder, Radny Piotr Mercik w zastępstwie przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej oraz Przewodniczący Komisji Edukacji – radny Janusz Koszyła i Rolnictwa i Ochrony Środowiska – radny Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy, oraz informację z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego gminnego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2010 roku.

Głos zabrał radny Ireneusz Masłyk, który zwrócił się z pytaniem do pani Skarbnik skąd nastąpiło zwiększenie dochodów o środki pozyskane z innych źródeł, skoro jeszcze te środki nie wpłynęły.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jest to plan zwiększenia dochodów, a nie realizacji.

Następnie głos zabrali:

Pan Janusz Węgrzyn – Dyrektor GOK, który przedstawił informację z wykonania planu finansowego Gminnego Ośrodka Kultury w Miejscu Piastowym za I półrocze 2010 roku.

Radny Ireneusz Masłyk zwrócił uwagę na błędne sumowanie w tabeli dotyczącej poniesionych kosztów w I półroczu 2010 roku na poszczególne Filie GOK.

Dyrektor GOK wyjaśnił, że w przypadku dotacji na orkiestrę są to dodatkowe środki, które zostały przekazane na konto GOK w formie dotacji, jako wyodrębnione. Natomiast pozostałe środki przeznaczone na tę orkiestrę, są planowane w budżecie ogólnym. Dodał, że wszystkie dodatkowe wydatki jakie się pojawiły w I półroczu zostały sfinansowane z dochodów własnych i ze środków pozostałych na koniec ubiegłego roku. Stąd wystąpiły rozbieżności w sumowaniu ogólnym.

Pani Anna Hreczka – Kierownik GBP, która przedstawiła informację z wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Miejscu Piastowym za I półrocze 2010 roku.

Pani Ryszard Buczek – Dyrektor SPG ZOZ, który przedstawił informację z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Miejscu Piastowym za I półrocze 2010 roku.

Ad 5 Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejsce Piastowe za rok szkolny 2009/2010 w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminu.

Z-ca Wójta Stanisława Gawlik przedstawiła informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejsce Piastowe za rok szkolny 2009/2010, których prowadzenie należy do zadań własnych

jednostki samorządu terytorialnego, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja mam zapytanie do pana Wójta odnośnie szkół w których oddziale jest pięciu uczniów, dziewięciu, dwóch uczniów, ośmiu uczniów, dziesięciu, sześciu, dwunastu, co pan Wójt, jako organ prowadzący chciałby zrobić. To pan powinien występować z tym, nie ja. Uważam, że skoro mamy tyle Stowarzyszeń w gminie, tak chętnie działających, przekazać prowadzenie szkół Stowarzyszeniu. Bo jest to bolesne ale prawdziwe. Która Gmina w Polsce prowadzi taką szkołę z taką ilością dzieci. Wszędzie są protesty rodziców, bo gminy chcą likwidować. Spada to na samorząd. Rząd umywa ręce. Owszem, my to możemy utrzymywać, tak jak utrzymujemy, tylko Wysoka Rado koszty, koszty, jeszcze raz koszty. My nie mamy na to pan Wójt mówi, na to, a na to, akurat musimy. Ja nie występuje z tym, żeby tak robić. Ja daję to, pod rozważę. Uważam, że pan Wójt powinien na zebraniach, na Radzie Gminy przyzwyczajając już mieszkańców do tego. No niestety jest to niewdzięczne ale to wszystko odbywa się kosztem mieszkańców innej gminy. Dla mnie najklarowniejsza sytuacja, to co mi podpowiadają mieszkańcy. Jeżeli Rząd w pocie czoła pracuje i wyliczył subwencję na jednego ucznia, że ta kwota ma wystarczyć, Gmina winna się w tym zmieścić. Jeżeli się nie mieści, to ma robić wszystko żeby te koszty zminimalizować. I niestety Rząd naszymi decyzjami zamyka szkoły, jako braki i umywa od tego ręce. Ja uważam, że u nas też powinniśmy o tym dyskutować, mówić. A tutaj, jak do tej pory wszystko jest ładnie, pięknie. Bo znowuż ktoś powie, o Jureczko pewnie wybory robi sobie kampanię. Jaka to kampania, to jest niepopularna decyzja. Pierwsze co będzie, to kandydaci wykorzystają to na zebraniach, o ile będę kandydował, że chcę zamykać szkoły. Ale Wysoka Rado, od tego my jesteśmy. Jeżeli Stowarzyszenia, tutaj pani Glazer, pan Dobrzański mogą przedstawić, bo oni się mieszczą w subwencji, im jeszcze zostaje. Teraz pytanie, mieszkańcy mi mówią. Administracja jaka jest w gminie, jaka jest w Stowarzyszeniu. Przeliczmy to wszystko, od tego jest pan Wójt, jest OAS. Powinno być rzucone hasło dyrektorom – dostajecie tyle i tyle, robić oszczędności. Panie Wójt nie pan jest od tego, pan masz ludzi. Jeżeli któryś nie potrafi, albo się boi podjąć decyzji, powiedziec głośno, to najwyższa pora, no po prostu nie nadaje się na to stanowisko. Trzeba powołać menadżera, najlepiej w osobie pana Buczka, on by porządek zrobił. Tak jak w ośrodkach zdrowia. Zyski by jeszcze były. No niestety szanowni państwo. jeżeli za pół roku pan dyrektor na zdrowiu zaoszczędził 130 tys.zł. i żadnego larum nie ma, żadnych pytań. Ja w odpowiednim czasie o tym powiem. I tutaj to mnie i mieszkańców bulwersuje. Wyobraźmy sobie państwo co Rząd proponuje, jeszcze panie Wójtcie żłobki nas czekają. Skąd my na to wszystko weźmiemy pieniędzy. Ja się nie dziwię, że podatki pan proponuje takie jak pan proponuje. Dlatego prosiłbym tutaj o wyjaśnienie, czy coś się myśli w tym temacie, czy czekamy aby do listopada. W listopadzie w najgorszym wypadku w grudniu, może będzie nowy Wójt jego zmartwienie. Po co ja o tym mówię. Dziękuję”.

Wójt wyjaśnił, że w szkołach mniejszych są podejmowane działania o charakterze oszczędnościowym na przykład przez łączenie oddziałów, które sprawdzają się bardzo dobrze. Dodał, że na edukacji dzieci nie powinno się oszczędzać. Następnie zwrócił uwagę na szkoły, które z dnia na dzień są piękniejsze, gdzie pojawiają się nowe elewacje, nowe place zabaw. Dodał, że prowadzona polityka w zakresie szkół jest jasna, czytelna i nie ma mowy o likwidacji którejsz ze szkół.

Następnie głos zabrał pan Andrzej Biel – Dyrektor SP w Widaczu informując o działaniach oszczędnościowych jakie są podejmowane np. przez łączenie klas. Są to oszczędności w granicach 100 tys.zł. Dodał, że szkoła jest po to, aby osiągać dobre wyniki. Szkoła w Widaczu przez ostatnie dwa lata miała dziewiąty stanin i najlepszy wynik w gminie.

Ponownie głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, jak najbardziej zapoznałem się z informacją odnośnie wyników, jakie osiągnęli uczniowie poszczególnych szkół. Zresztą wywiad biały, też donosił. Powiem tylko tyle Wysoka Rado, zawsze mnie uczono i to z pełnym szacunkiem dla osób, które są nauczycielami, że siła jest w ziarnie a nie w siewcy. Co do łączenia klas, no dla mnie

niezwiązanego ze szkołą, z oświatą, no proszę mi wytłumaczyć, bo ja łączenie klas, to jak mam rozumieć. W jednej klasie w jednym pomieszczeniu będzie przykładowo trzecia i czwarta klasa i jedna pani będzie uczyła języka polskiego trzecią klasę, a czwartą klasę będzie uczyła języka angielskiego. Ja uważam szanowni państwo, że tutaj taka oszczędność, jak pan dyrektor mówił, to dla mnie jest chore. Ja gdybym miał swoje dziecko, to nigdy bym do takiej szkoły nie posłał. Dziecko będzie musiało mieć podzielną uwagę, które będzie zdolne, to będzie, i jedną i drugą panią słuchać i zdać materiał. To dla mnie jest dziwne. Takie rzeczy, to jak w moim dzieciństwie, to w Bieszczadach było nauczanie. Jak się czyta książki, to taka była nauka. My Gmina podmiejska, prawie miasto, żeby u nas takie rzeczy wprowadzać, to mi się wydaje dziwne. Czyli tutaj żadnych oszczędności nie będzie, bo każda która była, dalej musi zostać, bo matematyk nie może uczyć polskiego, bo jest specjalizacja itd. To jest taka fikcja, mydlenie oczu, że będą oszczędności. Według mnie, to nie będzie oszczędności żadnych, to tylko będzie ze stratą dla dziecka. Uważam, że jeżeli już, jako Gmina decydujemy się na utrzymanie tej szkoły, to utrzymajmy oddziały oddzielne. Niech będzie dwoje dzieci i faktycznie już wtedy możemy powiedzieć, że mamy indywidualną naukę i pracowanie z uczniem. Tak jak mówię, żadne oszczędności z tego tytułu, nawet śmiem twierdzić, że to będzie ze szkodą dla dzieci. Bo mając w jednym oddziale przykładowo 10 dzieci, w drugim 9 i dwa różne przedmioty, to nie jest to, co dla mnie laika. Nie wiem, jak specjaliści, by się na to wypowiedzieli. I nie dziwię się, że zaczyna być coraz modniejsze, że zaczynają rodzice sami uczyć swoje dzieci. Mamy taki przypadek w gminie, czy był i wyniki, też były. Ja pani dyrektor powiem, jeżeli by rodzice otrzymywali tą subwencję, to pewno pani by też miała dużo, dużo mniej uczniów, gdyby rodzic otrzymywał te pieniądze. A państwo tego nie chce zrobić, bo wtedy jeżeli ja widzę, że ktoś jest pedagogiem i dobrze uczy, to też swoje dziecko, bym tam posłał. Chociaż może już do tego dojdzie, bo wracają prywatne przedszkola, nianie. Coś się robi w tym temacie. Podejrzewam, że przy niżu demograficznym, jest to nieuniknione i musi do tego dojść. Dziękuję”.

Z-ca Wójta poinformowała, że nie ma równocześnie języka angielskiego i języka polskiego w tej samej sali, tylko jest ten sam rodzaj przedmiotu i jeden nauczyciel. Dodała, że nie wszystkie zajęcia odbywają się łącznie. Część zajęć prowadzonych jest oddzielnie. Nadmieniła również, że skoro rodzice decydują się posyłać dzieci do klas łączonych, to są zadowoleni z efektów nauczania, bo gdyby tak nie było, to dziecko nie chodziłoby do tej szkoły.

Ad 6 Podjęcie uchwał w sprawach:

1) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok.

Skarbnik Gminy Małgorzata Kochan przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok według zwiększeń i zmniejszeń w planach dochodów i wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej wraz autopoprawką.

Radny Piotr Mercik w zastępstwie przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej oraz Przewodniczący Komisji Edukacji – radny Janusz Kosztyła i Rolnictwa i Ochrony Środowiska – radny Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok.

Głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, to co powiedziałem na ostatniej sesji, to wszystko podtrzymuję. Nie chciałbym się powtarzać, bo są te same, może podobne wydatki. Ale te które mnie najbardziej bulwersują, to muszę powtórzyć. Tylko jestem ciekawy Wysoka Rado – powiem to teraz, jak się zachowają poszczególni radni przy głosowaniu. Bo na ostatniej sesji padły też słowa krytyki pod adresem projektodawcy uchwał. No jestem ciekawy, jak się dzisiaj zachowa pan Lenik w głosowaniu i inni, czy nie zmienią zdania. Ja na pewno będę przeciwko tym i innym uchwałom ale o tym potem. Wysoka Rado co mnie bulwersuje, teraz już podeprę się dokumentami. W dziale 750 – adaptacja budynku UG ul. Dworska na potrzeby Ośrodka Zdrowia 170.000 zł. Na poprzedniej sesji była kwota 100.000 zł. Teraz znalazły się pieniądze 70.000 zł. Pan Wójt znalazł. Ja się pytam panie Wójcie, czy te

pieniązki nie mógł pan przekazać do Łęczan, jak tutaj pan sołtys mówił na parking. I pieniądze były i one są dalej. Wysoka Rado, jestem kategorycznie przeciwny, żebyśmy finansowali to zadanie, z pełnym szacunkiem dla Dyrektora Buczka. Uzasadniam następująco. Przed chwilą pan dyrektor przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności. Wynika, że za okres sześciu miesięcy ma nadwyżki 130.000 zł. Wysoka Rado, chwala mu za to, że wypracował. Niech sobie te pieniądze przeznaczy na działalność swojego zakładu w Miejscu Piastowym na piętrze, które pan Wójt przekazał na zaadaptowanie pomieszczeń po Urzędzie Gminy. I uważam Wysoka Rado, że tutaj już mamy zaoszczędzone 170.000 zł. Chociaż, żeby nie być złośliwy i zadanie zostało zrealizowane na tą kwotę. Nie wnikam w co, może pan Wójt wyjaśni. To powinniśmy dołożyć tylko 40.000 zł. I to bym prosił panie Przewodniczący, jako mój wniosek, żeby zmniejszyć tą kwotę ze 170.000 zł na 40.000 zł. To będzie różnica do kwoty zysku, jaką wypracował pan Dyrektor Buczek, żeby mógł sobie swoje zadanie zrealizować. Następna sprawa – str.7 § 4 cyt. „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Wrocanka” zmniejszono nakłady w 2010 roku całość zadania przesunięto na rok 2011 z uwagi na późny okres (wrzesień) i nieprzeprowadzone postępowanie przetargowe”. Wysoka Rado, na mnie i na mieszkańców Wrocanki, to powinno zadziałać, jak czerwona płachta. Jak sobie przypominam, w roku 2009 pan Wójt podpisał umowę-przyrzeczenie z Rzeszowem, że dostaniemy około 500.000 zł. na wodociąg II etap. Jak mnie pamięć nie myli, bo wtedy zabierałem głos, czytałem tą umowę. I przypominam sobie, że myśmy powinni to zadanie kończyć do połowy roku 2011. Jest rzeczą już pewną, pan Wójt powiedział – są dokumenty, że Gmina ma tylko wybudować główną sieć, przyłącza nas nie interesują, mieszkańcy muszą sobie pokryć, zrzekli się odszkodowań, wpuszczają na posesje przyłącze albo podpisują umowę z Gminą i robimy na koszt Gminy. Znaczą się wpłacają pieniądze i Gmina wykona w zastępstwie za nich, będzie to dla nich tańsze. Jeżeli nie, pomijamy i jedziemy z magistralą. Uważam panie Wójcie, że czasu było na tyle, sytuacja jest klarowna, że przetarg już powinien być ogłoszony i inwestycja ruszyć. Jak sobie przypominam, złożyłem wniosek też i otrzymałem odpowiedź. I bodajże, jak mnie pamięć nie myli, to wszystko mówię z głowy Wysoka Rado, w 2008 roku było zrobione 200 m odcinka, żeby nie przepadło pozwolenie na budowę i metr bieżący tej magistrali kosztował chyba 174 zł. To jeszcze można sprawdzić. Wcale moim zdaniem nie jest to dużo. I uważam, że Gmina na dzień dzisiejszy jest w stanie to zadanie wykonać. Pan Wójt dostał upoważnienie do zaciągnięcia kredytu. Wszyscy mieliśmy świadomość, że bez kredytu sobie nie poradzimy. Było przyzwolenie, a teraz z tego zadania się schodzi. I argument późny okres wrzesień, no to Wysoka Rado, dla mnie to jest śmieszne, żenujące. Przecież nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to robić nawet w okresie zimowym. W zależności jaka będzie zima, jeżeli będzie 20 stopni mrozu, to może być wstrzymane. Ja uważam panie Wójcie, że jeżeli tak to będzie szło, odwołania od przetargu itd., sprzeciwy mieszkańców mogą wystąpić, to na pewno my tego okresu nie dotrzemy. No padnie głos, że można sprolongować jeszcze tą umowę. Ja już nie wiem, czy można, czy nie można. Uważam, że jeżeli ktoś nam daje 500.000 zł., to w moim odczuciu, jest to zabezpieczenie środków chyba około 50% na wodociąg na Dolną Wrocankę. Bo mieszkańcy się dopominają. Powiem więcej, są zbulwersowani tym, że radny z Wrocanki – jak mnie wybieriecie, to będziecie mieć wodę zrobioną. No okazuje się, że tą wodę będą albo nie będą mieli zrobioną w tym roku, lub w przyszłym i za to będą musieli jeszcze zapłacić. I się okaże, że wtedy dopiero ruszy fala żądania odszkodowania. To co ja mówiłem panie Wójcie, że albo spiszmy umowę z nimi, że w zamian za zrzeknięcie się odszkodowania Gmina podłącza, a jak nie to przyjmijmy, że za metr głównej magistrali dajemy odszkodowanie, tak jak to inne Gminy robią 50 zł, 100 zł, czy nawet 10 zł, bo magistrala, to nie jest problem. Problemem później będą przyłącza, bo sąsiad sąsiada nie puści. I to już nie nasze zmartwienie. Ja wiem, że zostały poniesione koszty na przyłącza, na to. Ja się pytam panie Wójcie jakim prawem? Mnie się już od początku, to nie podobało. Mówiłem tak samo w Targowiskach, wszystko projekt jest, że z przyłączami, a teraz mieszkaniac powie – ja nie chcę wody, jeżeli mam płacić. To panie Wójcie należałoby obciążyć go kosztami sporządzenia projektu, bo myśmy, jako Gmina ponieśli. Uważam, że to byłoby niepoważne. Jeżeli podłączymy wszystkich mieszkańców, będą płacili opłatę stałą, będą używali tą wodę. Budżet Państwa będzie miał z tego tytułu wpływ, bo w tym jest VAT. I tak jak ja zrezygnowałem z budynku gospodarczego z wodomierza, bo koszty były duże. Musiałem zapłacić prawie 100 zł. Przyjechali i odłączyli. Nie dostaną nic, bo za dużo żądali. I każdy liczy. Dlatego to mnie bulwersuje. Mamy tutaj na wszystko pieniądze, a na wodę akurat zaczyna brakować. Dziwię się tutaj również pani radnej z Rogów, która

w poprzedniej kadencji, że tak jest źle w Rogach, a teraz cichutko siedzi i nic się nie upomina, żeby mieszkańcom ulżyć. Ale to jest jej sprawa. Następna sprawa, która mnie bulwersuje Wysoka Rado, szanowni goście, no ta dotacja dla Zgromadzenia Św. Michała Archaniola w Miejscu Piastowym 30.000 zł. Panie Wójcie, proszę tego nie odebrać, jako złośliwość, czy zgryźliwość ale nasuwa się takie pytanie – czy dofinansowywanie kościołów itd., czy to pan za pokutę dostał? Jeżeli na poprzedniej sesji 15.000 zł. było na dach dla kościoła i nie ma sesji żebyśmy nie dokładali pieniędzy, to Wrocanka, to Rogi. No Wysoka Rado, to nie są nasze zadania. Jeżeli trzeba, to dajmy symbolicznie dwa, trzy tysiące, bo my mamy swoje potrzeby. Ja powiem więcej, ja jestem pełen uznania dla panów proboszczów, którzy o swoje mienie dbają. Z tego tytułu Gmina, też im płaci pieniądze, też ich dofinansowujemy z drugiej strony. Ale to w odpowiednim punkcie też powiem. To mnie bulwersuje. I tego nie porę, chociaż trzeba powiedzieć, że Zgromadzenie Św. Michała, to pozazdrościć im sposobu gospodarności, jak to wszystko ksiądz pan dyrektor prowadzi. Bo byłem tam, specjalnie wszedłem do środka ażeby od środka widzieć, jak to funkcjonuje i jak to jest prowadzone. Także byłem pod wrażeniem i uważam, że słowa pochwały im się należą. Ale ja, jako radny Gminy reprezentujący społeczność całej Gminy, uważam, że pieniądze my musimy wydawać na swoje zadania. Następna sprawa, która mnie też bulwersuje i bardzo dobrze, że dzisiaj są dyrektorzy jednostek organizacyjnych, bo to będzie skierowane bezpośrednio do nich zapytanie. Mianowicie w wydatkach zwiększamy dotację dla GOK o 10.000 zł. Wysoka Rado, tyle pieniążków, które myśmy przeznaczyci na działalność GOK-u i jeszcze dajemy dotację 10.000 zł., uważam to już za hipokryzję. I moje pytanie będzie następujące – czy urządzenie dożynek gminnych przez pana Wójta, Przewodniczącego, jak na zaproszeniu otrzymałem kosztowało tak dużo, że zabrakło na bieżące utrzymanie GOK? Bo to jest niedopuszczalne Wysoka Rado, żeby myśmy nie wiedzieli ile kosztowało urządzenie dożynek gminnych tak hucznych, co mieszkańcy jedni się cieszyli, a drudzy co niektórzy liczyli koszty. Ich to bulwersowało. Tyle gwiazd, ile te gwiazdy zarobiły, a organizatorzy ile. Organizatorzy pewno nie zarobili nic, narobili dużo huku i długu i teraz my musimy, jako Rada Gminy te koszty ponosić. I to mnie bulwersuje. Bo powinno być powiedziane, że tak jak było to robione na początku naszej kadencji: dożynki gminne pięć tysięcy kosztowały, dożynki powiatowe osiem tysięcy, wianki w Niżnej Łące tysiąc pięćset. Ja, wierzcie mi Wysoka Rado nie chcę wnikać na co poszły te pieniądze, ja chcę znać tylko kwoty. I to mi wystarczy. I mamy obraz, jeżeli sobie to wszystko podsumujemy, policzymy, zapytamy się pana sołtysa z Targowisk ile zarobił. No tak, to się nie ma co śmiać, bo po to było robione. Bo jeżeli się okaże, że zarobku było trzy tysiące, no to, po co było tyle huku o trzy tysiące, jak byśmy stracili przykładowo piętnaście. No nie wiem, to jest takie wróżenie z fusów. To jest niedopuszczalne. Odpowiedź pana dyrektora, że za dwa lata wchodzi ustawa, która dopiero będzie to regulowała. No szanowni państwo, no widzicie ustawodawca już się przekonał, że ta kultura za dużo kosztuje. I tak nie może być. I myśmy to też powinni zmienić. No ale w tej Radzie jest większość, to nie przejdzie. Ale pod rozważę daję tylko. I mam tą satysfakcję, że mogę powiedzieć. Następna sprawa 1000 zł. pan Wójt proponuje na zakup psa dla Komendy Miejskiej Policji w Krośnie. Ja mam zapytanie panie Wójcie, jeżeli zostanie zakupiony pies, czy ten pies nie będzie głodny? Ja uważam, że my jako Gmina nie powinniśmy dawać pieniędzy na zakup psa, tylko my jako Gmina powinniśmy dać 1000 zł. na utrzymanie psa. Tak samo jak zakupujemy paliwo dla samochodu, żeby jeździł dodatkowo po naszej Gminie. Tak samo powinniśmy dać na wyżywienie dla psa. Bo ja nie chciałbym, żeby ten pies był głodny. Jest to też powód Policji, dlatego jest to moja uwaga. Nie daję tego pod głosowanie, bo mam świadomość, że to nie przejdzie, ale to mi się nie podoba. Reasumując nie mogę poprzeć tej uchwały. Dziękuję”.

Następnie głos zabrał radny Stanisław Lorenc, który stwierdził, że radny Jureczko pilnie uczestniczył we wszystkich posiedzeniach komisji, a nawet w posiedzeniu Rady Społecznej przy SPG ZOZ i bacznie wszystko słuchał, obserwował, a teraz opowiada, jak to pan Dyrektor Buczek raz jest dobry, a raz jest zły. A co do sprawy budowy kanalizacji i wodociągów, to przypominał, że pan Jureczko był w grupie tych osób, co wpuścili ludzi w przysłowiowy „kanal”, a teraz żąda odpowiedzi. Uważa, że jest to żenujące.

Ponownie głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, pierwsza uwaga panie radny, jest sesja i prosiłbym

pana o zachowanie odpowiedniej formy, bo wyrażanie się w ten sposób, wie pan ja nie mówię panu „Stasiu” itd. Nie wypada na tym forum. Jeżeli krytykuję, to mówię radna z nazwiska, czy z miejscowości, a nie żadne poufałości. To nie jest w tej chwili spotkanie wzajemnej adoracji. Pan zarzuca mi, to czy tamto. Ja powiem więcej Wysoka Rado, byłem na tych komisjach i słuchałem. I pan radny tak odnośnie podatków: na jednej komisji nie zabierał głosu, był za propozycją pana Wójta, na drugiej komisji był za propozycją, na trzeciej się wstrzymał. Ciekawe jak zagłosuje dziś. Współczuje panu Wójtowi, bo widzę, że dwóch zwolenników pana Wójta nie ma, to może czasem głosów braknąć, żeby ten projekt pański przeszedł. Co do kanalizacji, co do wodociągów panie radny – nie mamy tutaj w tej sali, nie wiem dlaczego roty przysięgi – gdyby się pan nią dzisiaj kierował, to może byś pan też inaczej głosował. Odnośnie tych wodociągów, no jak możemy głosować za budową wodociągu z przyłączami, jak to jest niezgodne. Ja wierzę, inni radni może tak obiecali, że jak my będziemy, ja będę, będziecie mieć wodę. Teraz się okazuje, że nie. To oni na siebie kręcili bat, nie ja. Ja wtedy i dziś chcę działać zgodnie z prawem. No takie jest prawo. Jeden zyskuje, drugi traci, jeden jest biedny, drugi bogaty, jeden zarabia 10.000 zł., drugi 1.100 zł. i też musi żyć. Tak musi być. Ktoś ma sto metrów przyłącza, czy dom postawiony pod lasem. Moja wina, że on sobie tam postawił, że zagęszczenie budynków w Głowience jest takie i w Miejscu Piastowym, że są krótsze przyłącza, to mieszkańcy zyskali najwięcej pieniędzy. A że Wrocanka jest rozciągnięta do kopalni, no to tam koszty są duże. To nie moja wina. I dlatego dziwi mnie to, że pan tak raptem występuje. Bo ja uważam panie radny, że wybory w listopadzie. Życzyłbym żeby wszyscy z nas tu obecnych kandydowali, najlepiej z komitetu pana Wójta, i żeby mieszkańcy ocenili naszą pracę. I wtedy zobaczymy, czy jesteśmy inaczej oceniani. Dlatego mówię jeszcze raz panie radny Lorenc, jeżeli nie będzie płacone odszkodowanie lub w zamian mieszkańcy nie zostaną podłączeni, to nie będzie nawet głównej magistrali, bo się nie zgodzą. Bo teraz akurat jest tak, że jest lato deszczowe i nie trzeba im. Bo gdyby nie mieli wody w studni zupełnie by było ich podejście do sprawy. A ja uważam, że jeżeli mamy przyrzucone 500.000 zł., to wszystko należy uczynić, żeby to budować. A nie budować place zabaw we Wrocance za taką kwotę, w Łężanach za taką kwotę, co tu kiedyś jadąc mieszkańcy zwracają uwagę, że plac zabaw ładny, piękny tylko lokalizacja nietrafna. Bo to jest zrobione pod publikę, żeby wszyscy widzieli. Powinno być z drugiej strony, tam jest większe zacisze, spokój dla dzieci a nie auta za autem. Tu trzeba wziąć jeszcze żeby przyjechali, zmierzili natężenie hałasu, czy w ogóle dzieci mogą przebywać w takim natężeniu hałasu. To nie jest mój pomysł, tylko to słyszałem od mieszkańców. Wszyscy mówią, że chwala tej tablicy, która stała panie Wójcie. No ale, to też jest lokalizacja nie najlepsza. No tak mi mówią. Mówią mi jeszcze o innych rzeczach, które dotyczą radnych ale nie będę tego poruszał, żeby znowuż nikt się nie poczuł obrażony. Dziękuję”.

Radny Stanisław Lorenc przeprosił radnego Jureczko za użycie słowa „Piotrek”

Radna Teresa Sznajder zwróciła się do radnych o zachowanie powagi, by sesja Rady Gminy przebiegała w sposób cywilizowany.

Wójt w odniesieniu do wystąpienia radnego Jureczko udzielił odpowiedzi:

- Odnośnie adaptacji I piętra budynku byłego Urzędu Gminy – środki zostaną przeznaczone na budowę windy dla osób niepełnosprawnych oraz na przebudowę dachu.
- Odnośnie dotacji dla Zgromadzenia Św. Michała Archanioła – zgodnie z prawem utrzymanie zabytkowych obiektów sakralnych należy do zadań własnych Gminy.
- Odnośnie budowy sieci wodociągowej we Wrocance – w tej sprawie były zorganizowane dwa spotkania z mieszkańcami i spora część mieszkańców oczekuje wykonania inwestycji za darmo i nie przyjmują do wiadomości, że prawo w tym zakresie zostało zmienione. Dodał, że na razie nie można ogłosić przetargu, ponieważ nie jest uregulowana sprawa przyłączy w sposób korzystny dla obydwu stron.
- Odnośnie dotacji dla GOK – pan radny Jureczko nie biurze udziału w żadnej uroczystości gminnej, to nie zdaje sobie sprawy ile trudu, czasu i pieniędzy kosztuje przygotowanie i zorganizowanie takiej imprezy. Dodał, że radny Jureczko swoją wypowiedzią obraża wszystkie te osoby, które swój czas i zaangażowane poświęcają na przygotowanie gminnych imprez. A zapotrzebowanie mieszkańców na życie kulturalne jest duże, stąd ta dotacja dla GOK.

– Odnosnie wsparcia Komendy Miejskiej Policji – Komendant Policji w Krośnie zwrócił się z prośbą o wsparcie finansowanie z przeznaczeniem na zakup psa, a nie na jego utrzymanie.

Radna Maria Glazer zgłosiła wniosek o zamknięcie dalszej dyskusji.

Ponownie głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, panie Wójcie, pan tutaj szyderczo powiedział, że nie przypomina pan sobie, że bym ja uczestniczył w jakichkolwiek imprezach. Powiem panu dlaczego. W poprzednich kadencjach, jak byłem radnym i byli inni wójtowie uczestniczyłem w imprezach. I też zadałem kiedyś pytanie, że to jest niemożliwe, żeby organizacja takiej imprezy tyle kosztowała. To jeden z wójtów, nie powiem który odpowiedział mi – jadł, pił, a teraz się pyta, gdzie są pieniądze. Ja panu odpowiem staropolskim przysłowiem i żeby sobie to wszyscy wzięli pod rozwagę. Jest takie powiedzenie – „Czapka, chlebem i solą ludzie, ludzi sobie niewolą. Dziękuję”.

Z kolei głos zabrał sołtys wsi Targowisk Aleksander Mercik, który stwierdził, że ci sołtysi co organizowali dożynki gminne wiedzą ile kosztuje to pracy i zaangażowania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Jureczko w sprawie zmniejszenia kwoty 170.000 zł. na 40.000 zł. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony: 1 radny głosował za, 10 głosowało przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Więcej uwag i wniosków do projektu nie zgłoszono. W związku z czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XL/412/10 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok została przyjęta wraz autopoprawką w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych nie stwierdzono, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową (12¹⁵ – 12²⁵) przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady.

2) Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac na projektem uchwały budżetowej Gminy Miejsce Piastowe.

Skarbnik poinformowała, że podjęcie w/w uchwały ma na celu dostosowanie jej do aktualnie obowiązujących przepisów prawa tj. ustawy o finansach publicznych. Następnie odczytała projekt uchwały.

Radny Piotr Mercik w zastępstwie przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej oraz Przewodniczący Komisji Edukacji – radny Janusz Koszyła i Rolnictwa i Ochrony Środowiska – radny Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie trybu prac na projektem uchwały budżetowej Gminy Miejsce Piastowe.

Uwag i wniosków do projektu nie zgłoszono. W związku z czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XL/413/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Miejsce Piastowe została przyjęta jednogłośnie (13 głosów – za) w głosowaniu jawnym. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

3) Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miejsce Piastowe.

Z-ca Wójta przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Stawki podatku od nieruchomości na 2011 rok zostały obniżone o 10% od stawek maksymalnych. Wyjątek stanowi – stawka w punkcie 1 lit. „c”, która została nieznacznie podwyższona, są to grunty bezklasowe i drogi oraz stawka w punkcie 2 lit. „e” pozostaje bez zmian z uwagi na uchwałę Rady Gminy zwalniającą z płacenia podatku za budynki gospodarcze lub ich części, które służą wyłącznie działalności rolniczej i położone są na gruntach nie stanowiących gospodarstwa rolne a sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne. Następnie zgłosiła poprawkę w punkcie 2 lit. „b” polegającą na zmianie stawki podatku z 18,95 zł. na 17,50 zł. dotyczącą budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej.

Radny Piotr Mercik w zastępstwie przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej poinformował, że Komisja zawnioskowała o zmianę stawki podatku dotyczącego budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z 18,95 zł. na 17,00 zł., pozostałe stawki podatku zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Edukacji – radny Janusz Koszyła i Rolnictwa i Ochrony Środowiska – radny Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miejsce Piastowe w wersji przedstawionej przez projektodawcę.

Głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, jestem kategorycznie przeciwny propozycji jaką przedstawił pan Wójt, jak również propozycji jaką przedstawiła Komisja. Uzasadniam to następująco. Wpierw należałoby uchylić uchwałę z 11 grudnia 2002 roku w sprawie zwolnień podatkowych. Według mnie też tysiące złotych tutaj tracimy. Ile, to są odpowiednie służby niech wyliczają. Następna sprawa. Mówiłem to dzisiaj i prawie zawsze, że Gmina jest rozrzutna. Uważam, że GOK, te imprezy powinny być ograniczone finansowo, bo jeżeli byśmy dali pięć milionów, to GOK by wykorzystał te pięć. Najlepszą sytuacją obrazującą, jak się wydaje takie pieniądze, mamy festiwal solidarności, ile tam wydano pieniędzy, jak w krótkim czasie i co się teraz dzieje. Uważam takie rzeczy za skandaliczne. Mówiłem, powtórzę. Oszczędności zacząć od samych siebie. Radni, Przewodniczący, Komisje ile tutaj można zaoszczędzić. Łączenie wspólne posiedzenia itd.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Jureczko, że przedmiotem obrad są stawki podatku od nieruchomości.

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – tak panie Przewodniczący, ja jestem przeciwny tym stawkom i teraz cały czas uzasadniam dlaczego i proszę słuchać uważnie i może moje argumenty pana przekonają. Bo to moje wystąpienie ma na celu, żeby przekonać radnych i żebyśmy nie przyjęli tych stawek. A jeżeli radni nie będą mieć świadomości, no to poprą pana Wójta. Dlatego cały czas to uzasadniam i prosiłbym aby pan i inni radni mi nie przeszkadzali, bo wybijają mnie z tropu. A ja nie mam niczego napisane na kartce, tylko wszystko z głowy. Następna sprawa, gdzie można znaleźć oszczędność. Wysoka Rado 125.000 zł., jeżeli nie przyjmujemy uchwały o zakupie, jak to pani radna Sznajder powiedziała tej rudery, czy coś takiego było powiedziane. Po zachodach zrobiono to bardzo dobrze, cel zostanie osiągnięty, tylko będzie droga inna do niego. No wypowiem się o tym później. Uważam, że już na tych wydatkach, co przedstawiłem do tej pory, już mamy zaoszczędzony i dzwignięty tak drastycznie podatek dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Radni chyba nie mają świadomości, przepraszam radni którzy prowadzą działalność, to mają świadomość, jakie są koszty prowadzenia działalności. Kto w handlu pracuje to wie, jak się to przedstawia. Nie wiem, jak to zostanie odebrane przez biznes w naszej Gminie. Ale myślę, że już chyba taki mądry biznesmen się nie znajdzie, co będzie jeszcze imprezy w Gminie dofinansowywał, bo Gmina nie będzie miała pieniędzy i przyjdą do mnie żebrać, żebym im dał fant, czy w inny sposób pomógł. Czy szkoła, czy coś, będą chodzić. Dlatego Wysoka Rado uważam, że stawka jest absurdalnie wysoka. Powiem więcej sprawy kółek rolniczych, temu Komisja Rewizyjna powinna poświęcić swoje posiedzenie, zobaczyć jakie są dochody. Bo okazuje się, że są w moim odczuciu, takie jakie są. Radni niech sobie sprawdzą. Bulwersuje mnie to, że rudery większe jak kółko rolnicze w Głowience, trzyma pan Wójt i Gmina na stanie, dotyczy to Targowisk. A dużo lepszy budynek kółka rolniczego

w Głowience daje się do sprzedaży. Powiem więcej. Prosiłem na ostatniej sesji pana Wójta aby cenę kółka rolniczego wystawił do sprzedaży za cenę przedostatniego podbicia z licytacji. Była to kwota 320.000 zł. a pan Wójt zaproponował kwotę 250.000 zł. Wysoka Rado zarzucam tutaj panu Wójtowi niegospodarność. Uważam, że o 70.000 zł. jest zaniżone. Bo nic nie stoi na przeszkodzie, że jeżeli nie przyjdą nabywcy za kwotę 320.000 zł.

Przewodniczący Rady ponownie zwrócił uwagę radnemu Jureczko, że przedmiotem obrad są stawki podatku od nieruchomości, a nie kółka rolnicze. Dodał, że jeśli radny będzie mówił nie na temat, to odbierze mu głos.

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – ja uzasadniam dlaczego i proszę się nie denerwować panie Przewodniczący tylko wysłuchać. A jeżeli radnych to nie ciekawi, to tak jak pan mnie podsumował na początku sesji, niech wyjdą zawołamy ich na głosowanie. I tutaj Wysoka Rado też mamy duże dochody i uważam, że te dochody które przedstawiłem zrekomensują Gminie utrzymanie podatku na poziomie tego roku. Dlatego nie mogę głosować za taką uchwałą. Powiem więcej i to mnie bulwersowało, bulwersuje i nadal bulwersuje. Państwo radni na pewno o tym nie wiecie, ale powiem w ramach promocji, jak Gmina wydaje pieniądze. Niezbędnik mieszkańców Gminy Miejsce Piastowe kosztował 4.900 zł z błędami, album Zgromadzenia Sióstr Św. Michała 5.000 zł – no wiadomo tam zdjęcie pana Wójta musiało się znaleźć, książka o księdzu Janowiczu 5.400 zł, później następny ksiądz sługa boży H.Longawa 2.500 zł, ostatecznie wydawnictwo pan ksiądz Henryk Domino. Wysoka Rado pytanie – panie Wójcie ile pan dał na druk tej książki – 2.000 złotych. Widzicie państwo, śmiało Stowarzyszenie by pokryło nakład całej książki, bo pieniądze mają. Gmina dofinansowuje bogatych, skoro rudera im jest potrzebna. To ja później będę pytał, czy mają pieniądze na remont i w jakich częściach. Ale to będzie później. Przedstawiony tutaj projekt podwyżek podatku uważam za nie do przyjęcia. I ostateczna sprawa. Nawet w tym projekcie proponuje się żeby panom księżom obniżać podatki. W którym punkcie, to myślę, że już radni po czterech latach powinni sobie znaleźć, sprawdzić z poprzednimi uchwałami. Dziękuję”.

Następnie głos zabrał sołtys wsi Targowiska Aleksander Mercik, który zwrócił się z pytaniem do radnego Jureczko, czy był w tej jak nazwał ruderze w Targowiskach i czy widział stan pomieszczeń w tym obiekcie. Dodał, że standard tych pomieszczeń jest dużo wyższy, niż standard pomieszczeń w których pracuje radny Jureczko.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetowo – Gospodarczej w sprawie obniżenia stawki podatku dotyczącego budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z 18,95 zł. na 17,00 zł. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony: 4 radnych głosowało za, 8 było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Ponownie głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, tutaj pan Wójt w kuluarach mi mówi czy to był wniosek formalny. Nie, to nie był wniosek formalny, tylko moje uwagi i zastrzeżenia do projektu jaki przedstawił pan Wójt. Uważam Wysoka Rado, że odrzucając całą uchwałę, którą zaproponował nam pan Wójt, utrzymujemy w roku 2011 stawki z roku 2010 i za tym jestem. Co do wypowiedzi pana Mercika ustosunkuje się w odpowiednim punkcie obrad. Dziękuję”.

Więcej uwag i wniosków do projektu nie zgłoszono. W związku z czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XL/414/10 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miejsce Piastowe wraz z poprawką została przyjęta w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 osoba głosowała przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

4) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejsce Piastowe oraz opłat za świadczenia udzielane przez te oddziały w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki.

Z-ca Wójta przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejsce Piastowe zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w wymiarze 5 godzin dziennie. Za sprawowanie opieki przez oddział przedszkolny w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki pobierana jest opłata w wysokości 1 zł. za jedną godzinę. Dodała, że podjęcie w/w uchwały wynika z wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego przez Wojewodę Podkarpackiego oraz zmiany ustawy o systemie oświaty.

Radny Piotr Mercik w zastępstwie przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej oraz Przewodniczący Komisji Edukacji – radny Janusz Koszyła i Rolnictwa i Ochrony Środowiska – radny Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejsce Piastowe oraz opłat za świadczenia udzielane przez te oddziały.

Głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, zgłaszam formalny wniosek aby w § 2 zmienić wysokość 1 zł. na kwotę 50 groszy. Uzasadniam to następująco. Przed chwilą podnieśliśmy drastycznie podatki w Gminie Miejsce Piastowe. I tutaj uważam, że powinniśmy wyjść naprzeciw rodzicom, którzy oddają dzieci do przedszkola, jak i również tym, którzy tych dzieci nie oddają, z tego powodu, że dla nich opłaty te są zbyt duże. Owszem dla bogatego 80 zł., to jest nie dużo, a dla biednego i biednej rodziny, to jest chleb na cały miesiąc. Uważam, że baza lokalowa będzie lepiej wykorzystana tzn. powinno być więcej zapisów do naszych przedszkoli. Dzieci z terenu naszej gminy nie powinny być dowożone do gmin ościennych. Z tego tytułu też tysiące złotych tracimy. Będzie to wyjście naprzeciw mieszkańcom. Jak wiemy są to znaczne pieniądze. Po handlowemu (przepraszam za określenie) ale dziecko, to tutaj jako klient każde daje nam dochód. Może niewielki ale w utrzymaniu przedszkola zawsze będzie nam to zmniejszać koszty. I uważam, że na Gminę strata jest to żadna, naprzeciwko wydatków i hojności pana Wójta, co przedstawiałem w poprzednim wystąpieniu. A na pewno powinno być to dobrze odebrane przez mieszkańców. Co do projektu. Uważam, skoro pan Wójt przedłożył ten projekt powinien przedstawić jakie są opłaty w przedszkolach krośnieńskich, bo dzieci z naszej Gminy uciekają nam do Krosna. A pan Wójt przedstawia mi Ustrzyki Dolne, Łańcut, Głogów Małopolski, Białową, Gorzyce. Panie Wójcie, chociaż by było tam za darmo, to i tak rodzice tam nie pojedą. I to jest nietrafne uzasadnienie i przekonywanie mnie, że gdzieś, jak jest. Mnie interesuje, to co ma być u mnie i w ościennych najbliższych gminach, bo żaden rodzic nie pojedzie tak daleko, chociażby dopłacali 100 zł. miesięcznie, żeby oddać dziecko do przedszkola. Dlatego na przyszłość prośba do projektodawców, żeby kierowali się interesem gminy i gmin ościennych, a nie odległymi powiatami. I dlatego prosiłbym Wysoką Radę, radnych o poparcie mojego wniosku. Może i najlepiej tak powinno być, bo sam nie znam kosztów, takiej symulacji przeprowadzonej. Może pani Skarbnik, by przedstawiła na dzień dzisiejszy ile to będzie. Bo jak wiemy przedszkola już funkcjonują i można hipotetycznie założyć jaki spodziewamy się wpływ. Jeżeli będzie opłata złotówkę, to wtedy Wysoka Rado rodzicom będzie się chciało i opłacało jechać do gminy i zgłaszać, że jego dziecko nie było w przedszkolu cztery godziny tylko trzy, czy dwie itd. Bo mam kolegów, koleżanki, które oddają dzieci i mówią, że jak jest mała kwota, to każdy machnie ręką. Ale to niby nie dużo, ale w skali miesiąca robi, bo to 80 zł. przy jednym dziecku, a jak jest dwoje dzieci, a jak jedno pracuje, to jest ciężko. A jeszcze jest tak, że dziecko wysyłają do przedszkola, a do opieki społecznej przychodzą po zasiłek, no bo się im należy. Dlatego prosiłbym o poparcie mojego wniosku. Dziękuję”.

Z-ca Wójta udzieliła wyjaśnień:

- Co do opłat w innych gminach – w tabeli zostały przedstawione obowiązujące opłaty za świadczenia przedszkoli i oddziałów przedszkolnych z ościennych gmin.
- Co do symulacji – nie można jej dokonać, ponieważ nie są znane dane na ile godzin rodzice będą zapisywali dzieci do przedszkola.
- Co do refundacji do tych dzieci, które uczęszczają do przedszkola w Krośnie – w roku 2009/2010 do przedszkola, dla których Gmina była organem prowadzącym uczęszczało 385 dzieci, natomiast Gmina refundowała koszty pobytu w krośnieńskich przedszkolach tylko na dziewięcioro dzieci. Dodała, że opłata stała dla dzieci spoza terenu Krosna jest dużo wyższa i tu nie decyduje wysokość opłaty za przedszkole, tylko sprawy związane z pracą rodziców. Nadmieniła, że w okolicy nie ma takiego samorządu, który by miał taki wysoki procent objęcia dzieci edukacją przedszkolną. Przedszkola w Gminie Miejsce Piastowe cieszą się dużą popularnością.
- Co do opłaty za świadczenia przedszkolne – nie będzie to opłata ryczałtowa, tylko opłata za każdą godzinę przekraczającą wymiar 5 godzin dziennie czasu bezpłatnego nauczania i opieki.

Ponownie głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, pani Wójt ja chciałbym zwrócić uwagę, że to nie jest zupełnie tak, jak pani mówi. Posłużę się przykładem – koleżanka ma dwoje dzieci w przedszkolu i musi płacić 180 zł. Chodzi do pracy zarabia na rękę 1000 zł. I dla niej jest korzystne, aby dziecko było jak najdłużej w przedszkolu. I dla niej, jest to znaczny wydatek. A tutaj przy mojej propozycji 50 groszy, ona to odczuje. Bo my jako Gmina z tego tytułu co zaoszczędzimy. Pani przedszkolanka musi i tak siedzieć osiem, czy więcej godzin, bo ma cały etat. Bo jeżeli będzie dziesięcioro dzieci, czy jedno dziecko, to przedszkolanka musi siedzieć do ostatniej godziny zamknięcia i pilnować. I z tego tytułu my jako Gmina nie zarobimy nic. Jeżeli się okaże, że rodzice tylko oddadzą wszystkie dzieci teoretyzując na pięć godzin do przedszkola, to my jako Gmina mamy oszczędności. To wtedy by wypadało całemu personelowi zmienić umowy na pół etatu. No ja nie wiem, jeżeli jestem w błędzie, to proszę mnie tutaj wyprowadzić z tego błędu. Ja mówię to, co przedstawiają mi młodzi rodzice. Mówią mi – ciebie to nie dotyczy, ty się na tym nie znasz – dzisiaj jest wszystko sprywatyzowane – u prywatnego się pracuje i jest problem, ja nie mogę się wyrwać z pracy, żeby dziecko zabrać wcześniej – czują się w dyskomforcie – tylko moje dziecko, czy dwoje i pani musi siedzieć z tym dzieckiem do końca, tak by sobie mogła pójść do domu albo siedzieć i czytać gazetę i nie zajmować się tym dzieckiem. A wynagrodzenie otrzyma. Ja uważam, że od tego są panie, mają służyć, bo przedszkole jest nie po to, żeby ktoś miał pracę, tylko przedszkole jest po to, żeby dzieci uczęszczały do tego przedszkola, a rodzice mieli ulgę w wychowaniu dzieci. I mówię to, co mi przekazują. I uważam i z panią absolutnie się nie zgodzę o tych oszczędnościach. Ja uważam, że tu żadnych oszczędności nie mamy. To będzie powiem więcej zachęta dla pozostałych dzieci, które do tej pory były tylko przez pięć godzin. I rodziców, żeby ich pociechy były jak najdłużej w przedszkolu. I wtedy to co pani, tak pięknie i płomiennie przedstawiła dziecko się integrowało, był czas na zabawy itd. Ja takie coś rozumiem i popieram jak najbardziej. Im dłużej ten maluch przebywa w grupie swoich rówieśników, jest to jak najbardziej wychowawcze dla tej małej latorośli. I dlatego optuje i jeszcze raz proszę radnych o przyjęcie tej stawki. Nic nie stoi Wysoka Rado na przeszkodzie, żeby przyszłym roku, czy za sześć miesięcy tą opłatę podwyższyć i wtedy pani Wójt przedstawi argumenty za podwyższeniem. Bo na dzień dzisiejszy, no to ja uważam Wysoka Rado, że nie ma potrzeby. Bo jeżeli nie mamy takiej symulacji i po prostu nie róbmy się pazerni tam gdzie nie trzeba, a hojni tam gdzie nie powinniśmy być. Dziękuję”.

Z-ca Wójta udzieliła wyjaśnień:

- Co do kosztów – koszty jakie są ponoszone na edukację przedszkolną są dużo wyższe niż te które uzyskiwane są z opłaty stałej. Dodała, że nawet w 10% nie refundują kosztów, jakie ponoszone są na edukację przedszkolną.
- Co do kwoty opłaty – nie ma takiej liczby, która by zadowolili wszystkich, bo zawsze dla jednych osób będzie to bardzo dużo, a dla innych niewiele.
- Co etatów – corocznie zatwierdzany jest arkusz organizacyjny szkół w tym również oddziałów przedszkolnych, gdzie planowane są rzeczywiste potrzeby. Dodała, że czas pracy w przedszkolu

uzależniony jest od deklaracji rodziców na ile godzin zostawiają dziecko w przedszkolu. Przedszkole nie sprawuje indywidualnej opieki i nie wydłuża czasu pracy dla jednego dziecka. Zaspokajane są zbiorowe potrzeby tj. musi być odpowiednia grupa dzieci aby czas pracy przedszkola mógł być wydłużony. Dodała, że przedszkole i szkoła nie sprawuje całej opieki nad dziećmi tylko wspiera rodziców w sprawowaniu tej opieki.

Następnie głos zabrał radny Piotr Węgrzyn, który zgłosił wniosek o zróżnicowania opłaty tj. 1 złoty za jedno dziecko i 50 groszy za drugie i kolejne dziecko z tej samej rodziny.

Z-ca Wójta przypomniała, że w uchwale nr XXXIX/402/10 podjętej 19 lipca 2010 r. też był zapis o zróżnicowaniu opłaty i organ nadzoru w tej sprawie wydał rozstrzygnięcie nadzorcze. W związku z tym ma obawy, że organ nadzoru ponownie może uchylić taki zapis. Decyzja należy do radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że kwestie finansowe zawsze będą budzić emocje. Dodał, że kwota 1 złotego zsumowana miesięcznie przy dwojgu dzieci, jest sporym obciążeniem finansowym dla młodych rodziców. Dlatego popiera zasadność obniżenia tej opłaty.

W związku z brakiem dalszej dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- radnego Jureczko – o obniżenie opłaty z 1zł. na 50 gr. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony: 3 radnych głosowało za, 8 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.
- radnego Węgrzyna – o zróżnicowanie opłaty tj. 1 zł. za jedno dziecko, 0,50 gr. za drugie i kolejne dziecko z tej samej rodziny. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty: 8 radnych głosowało za, 2 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosu.

Więcej uwag i wniosków do projektu nie zgłoszono. W związku z czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XL/415/10 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejsce Piastowe oraz opłat za świadczenia udzielane przez te oddziały w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki wraz z przyjętym wnioskiem została przyjęta w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 osoba głosowała przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

5) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Miejscu Piastowym.

Z-ca Wójta przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Podjęcie w/w uchwały ma na celu dostosowanie jego postawień do aktualnie obowiązujących przepisów prawa, zwłaszcza ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz zamiaru utworzenia Ośrodka Zdrowia w Rogach.

Przewodniczący Komisji Statutowej – radny Ryszard Lenik poinformował, że Komisja po przeanalizowaniu Statutu SPG ZOZ i jego zmian pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu SPG ZOZ w Miejscu Piastowym.

Głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, prosiłbym projektodawcę pana Wójta o przedstawienie wizji Ośrodka Zdrowia w Rogach, bo nic tu nie zostało powiedziane. Ja na ostatniej sesji mówiłem, że wieść gminna niesie. Chciałbym usłyszeć wiarygodne słowa i wtedy będę się ustosunkowywał, co do proponowanych zmian. Bo w tej chwili, to głosować w Rogach, a gdzie to będzie, jak, za ile. Tu nie ma pieniędzy na to, na tamto, a tu raptem. Przecież nie przypominam sobie, żebyśmy głosowali nad projektami budowy ośrodka zdrowia. W Łężanach, to tam jakieś pieniążki były, dzisiaj żeśmy ściągali,

a Rogi ni z gruszki, ni z pietruszki wyskakuje ośrodek zdrowia w Rogach. Prosiłbym o pełną informację, a wtedy rozpoczniemy rzeczową dyskusję. Dziękuję”.

Z-ca Wójta przypomniła, że na jednej z sesji została podjęta uchwała w sprawie zmian w uchwale budżetowej, gdzie zarezerwowane zostały środki na opracowanie projektu budowy ośrodka. Dodała, że budowa ośrodka zdrowia będzie finansowana ze środków wypracowanych przez SPG ZOZ w Miejscu Piastowym. Przypomniła również, że o lokalizacji ośrodka była już mowa na poprzednich sesjach. Nadmieniła, że w Ośrodku Zdrowia w Rogach będzie prowadzona podstawowa opieka zdrowotna dla mieszkańców, czyli taka sama jaka jest w ośrodku w Łężanach, w Głowience, czy w Targowiskach.

Ponownie głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja mam zapytanie do Dyrektora pana Buczka, czy zapoznał się z treścią protokołu z ostatniej sesji, aby z panem mógł dyskutować. *Dyrektor Buczek potwierdził, że zapoznał się z protokołem.*

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – czyli rozumiem rozpoczynamy dyskusję w sprawie zmian w statucie SPG ZOZ. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, uważam za chybioną lokalizację ośrodka zdrowia w Rogach w „Domu Nauczyciela”. Tak chyba mogę nazywać, wszyscy wiedzą. Budynek ten moim zdaniem nie powinien być przeznaczony na ośrodek zdrowia. Jeżeli koszt adaptacji wynika około 400.000 zł., to moim skromnym zdaniem winniśmy te pieniądze przeznaczyć na ośrodek zdrowia w Rogach. Nowa lokalizacja i budowanie go od podstaw. Grunt Gmina posiada i powinna zrealizować tą inwestycję. Ja to mówiłem, przypomnę panu Sołtysowi w Rogach, że na zebraniu wiejskim w Rogach społeczeństwo wyraziło zgodę, żeby sprzedać grunt przy „Agronomówce” i aby pan Guziec wybudował sobie ośrodek zdrowia. Tak było, to są fakty, są protokoły. Ja mam nawet sfilmowane to zebranie, to mogę panu udostępnić za odpowiednią opłatą. Oczywiście, żeby panu odświeżyć pamięć. Wysoka Rado wizja ta była i jest nadal wizją bardzo piękną. Z tego co mi wiadomo i tutaj pan Wójt bodajże, czy na komisji, czy gdzieś, czy na Radzie jak byłem, przypominam sobie że było powiedziane, że obecny ośrodek zdrowia, który dzierżawi „Vita” nie spełnia standardów, jakie powinien spełniać i jest podpisana umowa tylko na jeden rok. Nie wiem ile w tym prawdy, ale bodajże od 2012 czy 2013 roku wchodzi nowe przepisy i albo ten ośrodek będzie dostosowany albo nie. Pan Guziec zażyczył sobie (tak to w protokole Wójt przedstawiał), że wszystko ma być zrobione na koszt Gminy, on tylko będzie płacił czynsz. Pan Wójt twierdził, że umowa jest niekorzystna dla Gminy, i nie podpisał takiej umowy, i jest to tylko na krótki okres to wydzierżawione. I prosił o opinie bodajże Komisję Budżetową, jak sobie przypominam. No niestety czas mi nie pozwala, to znaczy konkretnie brakło mi czasu, żebym to sprawdził dokładnie, jakie było stanowisko i jaka została umowa zawarta z panem Guziec. Uważam Wysoka Rado, że powinniśmy ten budynek tam zlokalizować. I tutaj pan Dyrektor Buczek za pół roku wypracował sobie 130 tys. zł. Uważam, że Gmina też powinna partycypować w kosztach i uważam, że większość kosztów na budowę takiego ośrodka, to powinna ponieść Gmina, a nie SPG ZOZ. Bo bulwersujące jest dla mnie to, jak mi pracownicy mówią, że dyrekcja zarabia bardzo dobrze – pan Wójt wycenił wynagrodzenie na przeszło 90 tys. zł. na dyrektora rocznie – a to wszystko jest, mówią naszym kosztem, bo wynagrodzenia mamy niskie. Nie będę tutaj mówił imiennie ale sytuacja na rynku pracy jest, jaka jest, każdy „zgrzyta zębami” i pracuje. Uważam panie Dyrektorze, Wysoka Rado, że z tych zysków, czy oszczędności ja bym powiedział, które pan wygospodarzył winien, to jest tak pod rozwagę, bo pan jest niezależny i tego nie musi zrobić. Ale pod rozwagę dolożyć pracownikom po symbolicznym tysiącu złotych, każdy żeby otrzymał premię, bo to oni przyczynili się do tego. Wtedy obsługa na pewno będzie lepsza dla pacjentów i miłsza. Chociaż nie jest zła, to trzeba sobie powiedzieć.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Jureczko, by trzymał się tematu sprawy, bo obecnie dyskutowane są zmiany w statucie, a nie wynagrodzenia w SPG ZOZ.

Dalsze obrady sesji opuściła radna Teresa Sznajder po uprzednim usprawiedliwieniu się u Przewodniczącego Rady – stan Rady 12.

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – panie Przewodniczący będziemy decydować o lokalizacji ośrodka, na to są pieniądze. Ja uważam, że pan dyrektor, to po prostu ja nie wiem nie interesuje się życiem gminy, nie wie o tym. Chyba że pan Guziec chciał budować ośrodek,

gdzie, dlaczego nie występuje do Rady Gminy z propozycją – że ja bym chciał tam wybudować taki ośrodek, żeby Gmina pomogła, partycypowała w kosztach. A nie okazuje się, że pracownicy nie mają urlopów, bo każdy pracuje po dwie, trzy godziny krócej i tym sposobem urlop jest wykorzystywany. No nie wiem, czy tak można, bo według mnie nie. To jest nieelegancko. Dom nauczyciela w Rogach – jeżdżąc mieszkańcy mi opowiedzieli, jak się tworzy legendę, nie chcę tutaj wspominać. Powiem tylko tyle, jeżeli Wysoka Rado za ruinę, jak to powiedziała pani radna – pewnie opuściła obrady dyplomatycznie nie będzie głosowała za tą ruiną. A na poprzedniej sesji była przeciwna. No teraz chyba zostaną sam, ale trudno. Jeżeli za taką, jak ona to określiła budynek mamy zapłacić 125 tys.zł. i to przejdzie, to ja uważam Wysoka Rado, że dom nauczyciela w Rogach i mieszkańcy Rogów też mi to wypowiedzieli należy sprzedać. Jeżeli tamto warta 125 tysięcy, to będzie warte dużo, dużo więcej. Bo to są dwa mieszkania, jest tam 9 arów ziemi, powierzchnia użytkowa 133 metry. Wysoka Rado za te pieniądze nie kupując i nie zakładając zagrody etnograficznej, sprzedając „wdowiarzówkę”, bo tak to mieszkańcy mi mówią, mamy pieniądze na budowę nowego ośrodka zdrowia. Pan dyrektor jeżeli za półrocze ma 130 tys.zł. oszczędności, to na koniec roku będzie 250 tys.zł. licząc lekko. Szanowni państwo pieniądze my mamy i to może być sztandarowa, liniowa inwestycja w Gminie. Urośnie w oczach. Starą „agronomówkę” skoro miała być do sprzedania, no niestety skończy się umowa ośrodkowi „Vita”, rozburzyć zrównać z ziemią. I w tym miejscu zrobić kompleks pomieszczenia jeszcze dla sportowców, a nie jak do tej pory, mi mówią mieszkańcy stało to puste. Teraz podobno robotnicy tam mieszkają, co kryją kościół. Było pytanie czy płacą za to czynsz. Nie wiem. Jak trzeba było zrobić mieszkanie dla pani Knap, tośmy jej dali dom po panu Chiliku, bo Gmina nie ma mieszkań socjalnych, jako takich. No tutaj mieszkanie było. Ja tam nawet nie wiedziałem o tym. O mieszkaniu wiedziałem tylko, że co się tam znajduje, zawierzyłem panu Wójtowi. Jak nie ma, no to, nie ma. A że tam sportowcy korzystali raz na jakiś czas, no to, jest też pod rozwagę. I uważam i mieszkańcy, wyborcy do mnie się zgłaszali i prosili mnie abym to przedstawił pod rozwagę Wysokiej Radzie. Bo nie ulega wątpliwości, że taka duża wieś, jak Rogi powinna mieć swój ośrodek. Jeżeli będzie to ośrodek z prawdziwego zdarzenia, można tam by było zrobić rehabilitację. Możemy ściągnąć pacjentów z sąsiedniej Lubatowej i Lubatówki. Bo lokalizacja jest najlepsza, jaka może tylko być. A ta „agronomówka”, to jest budynek z poprzedniej epoki, tak jak i te piękne budynki po kółku rolniczym. Co mówiłem. Także to nie przystoi ten budynek do dzisiejszej rzeczywistości. I uważam, że tutaj powinniśmy skierować swoje działania. Nie jest nic powiedziane, że to musi być zrobione już. Nad tym trzeba dyskutować. Może jeszcze lepszy wariant powinien wybrać pan dyrektor. W niedzielę będzie zebranie wiejskie w Rogach. Uważam, że pan dyrektor powinien być zaproszony, przyjsć, przedstawić to mieszkańcom. Wtedy wywiąże się dyskusja, może jeszcze jakieś inne rozwiązania by się znalazły. I tak, jak mówię na dzień dzisiejszy jestem za tym całym sercem i byłem od początku, jak tutaj przyszedłem za utworzeniem ośrodka zdrowia w Rogach. Ale lokalizacja, która została przedstawiona przez Wójta i co ja się dowiedziałem od mieszkańców, to jest w odczuciu moim i mieszkańców chybiona. Dlatego prosiłbym pana Dyrektora Buczka o ustosunkowanie się do moich wniosków. Należałoby się uderzyć w piersi panie Dyrektorze i powinni się przejść wszyscy i znaleźć lepszą lokalizację. Były objazdy radnych gminy, protokołów nie ma. Powiem więcej. Chwileczkę panie Przewodniczący, tak się robi? Nie ma statutu, jeszcze statut nie uchwalony a już poniesione nakłady. Panowie do kościoła wchodzimy przez zakrystię, bo kultura polityczna wymaga tego, że ta zmiana statutu powinna być zrobiona, co najmniej rok temu, że tworzymy ośrodek w Rogach. Wtedy szukamy lokalizacji. A nie, nie wiemy gdzie, jeszcze żeśmy nie uchwalili, a już ponieśliśmy nakłady. Ile niech przedstawi pani Wójt. A jak by było takich kilku radnych, którzy by mnie poparli i nie przeszedłby ten wniosek. To ja się pytam, kto by zwrócił pieniądze za poczynione nakłady już na ten ośrodek, na tą chybioną lokalizację. Czy ktoś z państwa radnych, był, widział? Co to będzie za ośrodek na standardy unijne w tym budynku. Stare to, państwo wiecie, no nie chcę tutaj obrażać kobiet ale bym powiedział, co to, jak to my zrobimy, jak to będzie wyglądało. Dlatego prosiłbym pana Dyrektora, panią Wójt o ustosunkowanie się do tego i przekonanie, żebym był za tym, żeby te pieniądze przeznaczyć na remont tzw. „wdowiarzówki”, którą należy sprzedać. I za te pieniądze, to są pieniądze mieszkańców Rogów i wolą spadkobierców było, żeby służyło to mieszkańcom Rogów. I uważam, że będzie to piękny, zaszczytny cel na jaki zostaną te pieniądze przeznaczone. Dziękuję”.

Z-ca Wójta w odniesieniu do wystąpienia radnego Jureczko wyjaśniła:

- Co do zabezpieczenia środków – to Rada Gminy podjęła decyzję o zabezpieczeniu środków na projekt ośrodka.
- Co do lokalizacji – wcześniej nie można było podejmować decyzji, ponieważ w „Domu Nauczyciela” mieszkali lokatorzy. Dodała, że dopiero po wyprowadzeniu się lokatorów, mieszkanie zostało użyczone Dyrektorowi SPG ZOZ.
- Co do lokalu wynajmowanego przez niepubliczny ośrodek „Vita” – mieszkańcy Rogów musieliby jeszcze długo czekać na publiczny ZOZ, ponieważ umowa najmu została zawarta na 3 lata. I radny Jureczko bardzo dobrze wie o tym.
- Co do przeznaczenia mieszkania dla pani Knap w „Domu Nauczyciela” – mieszkanie w tamtym okresie było wynajmowane przez lokatorów.

Więcej uwag i wniosków do projektu nie zgłoszono. W związku z czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XL/416/10 w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Miejscu Piastowym została przyjęta jednogłośnie (12 głosów – za) w głosowaniu jawnym. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

6) Podjęcie uchwały w sprawie zgody na nabycie przez Gminę Miejsce Piastowe udziału we własności nieruchomości gruntowej.

Z-ca Wójta przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Nabycie udziału wynoszącego 9/10 części we własności nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym drewnianym o pow. 0,19 ha, położonej w miejscowości Rogi następuje z przeznaczeniem na urządzenie zagrody etnograficznej. Pozostałą 1/10 część w/w nieruchomości nabywa Stowarzyszenie Miłośników Wsi Rogi. Cena zakupu została uzgodniona w drodze wzajemnych uzgodnień.

Radny Piotr Mercik w zastępstwie przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej oraz Przewodniczący Komisji Edukacji – radny Janusz Kosztyła i Rolnictwa i Ochrony Środowiska – radny Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zgody na nabycie przez Gminę Miejsce Piastowe udziału we własności nieruchomości gruntowej.

Głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, to co powiedziałem na poprzedniej sesji, skrytykowałem zakup tego, wszystko podtrzymuję. Bo uważam, że gminie jest to zbyt duże. Boli mnie tylko to, że pani radna Sznajder skrytykowała też stan budynku oraz zakup tej nieruchomości i dzisiaj opuściła te nasze obrady. Powiem tylko tyle i tutaj jestem pod wrażeniem, że z panią radną Sznajder, to pan Wójt się liczy. Nie wiem czy z tego tytułu, że jest przewodniczącą komisji rewizyjnej i ma największą wiedzę na temat finansów. Bo dla mnie i mieszkańców Głowienki jest rzeczą bulwersującą, bo ni z gruszki, ni z pietruszki we Wrocance robi się chodnik, kosztem Głowienki. Było powiedziane i pan Wójt to przedstawiał ładnie, że chodnik będzie od centrum wsi do ostatnich zabudowań. Panie Kosztyła, ja panu nie przeszkadzałem, czytaj pan protokoły, słuchaj pan Wójta i będziesz pan miał pełną wiedzę. Jeżeli pan Wójt przytakuje głową, że tak było, no to pan powinien wiedzieć. Szanowni państwo, ja osobiście mówię o tym, chociaż „szat nie rozdieram”, bo to jest nasza Gmina, sąsiednia miejscowość I mieszkańcy Wrocanki przekonali mnie – że to jest bardziej na niewidocznym zakręcie potrzebne, jak u was na prostym odcinku. Przekonali mnie do tego i jeszcze prosili abym poruszył sprawę, żeby dodatkowo jeszcze zrobić około 150 metrów do przystanku.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Jureczko, że obecnie diskutowana jest sprawa nabycia nieruchomości, a nie budowa chodnika.

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – pan mnie wybija z tropu, dlatego prosiłbym o nie przeszkadzanie. Panie Przewodniczący, jeżeli my tą rudere mamy nabyć, to ja wnioskuję, żeby tego nie nabywać, tylko w porozumieniu z Powiatem zrobić następną część chodnika. Dalszy ciąg od pana Topolskiego do śp. naszego kolegi Stanisława Wilgi. Tam na zakręt. Bo naprawdę

ta droga jest niebezpieczna. Radna Sznajder osiągnęła swój cel. Chodnik został zrobiony, to dzisiaj już opuściła obrady i już nie będzie przeciwko. Szanowni państwo dyplomatycznie to zrobiła. Ja jestem ciekawy, jak pozostali radni się ustosunkują, którzy wstrzymali się na poprzedniej sesji. Jestem ciekawy, jak będzie głosował pan radny Lenik. Następna sprawa, powiem tylko tyle, że kwota jest horendalnie wysoka. Jeżeli mieszkańcy mówią młyn w Rymanowie i 16 arów ziemi kosztuje 300 tys.zł. To 125 tys.zł., za co dajemy. No to tak pod rozważę. Następna sprawa. Mam świadomość, że ta uchwała przejdzie. Moje pytanie jest następujące, jeżeli Gmina będzie miała udziały 9/10, czy została spisana umowa panie Wójcie, czy zostanie w najbliższym czasie spisana umowa lub porozumienie. Bo w partycypacji w kosztach remontów i eksploatacji trzeba mieć świadomość Wysoka Rado, że tam trzeba bardzo dużo włożyć pieniędzy chcąc zrobić tą zagrodę etnograficzną. Jeżeli my mamy piękny dom po panu Chiliku, kryty gontem i o tym się nie mówi. Nasuwa się pytanie, czy radni byli, widzieli jeden budynek, drugi, który na to się nadaje. Ja nie wiem, jaki tutaj cel ma pan Wójt, Stowarzyszenie, żeby nabywać tą nieruchomość. Powiedźcie mi, że mamy wizję, że za 50 lat chcielibyśmy tam coś zrobić. To wtedy może moje stanowisko by było inne. Bo na dzień dzisiejszy ta zagroda, to jest bez celu. I teraz pytanie, jeżeli to zostanie nabyte panie Wójcie, jak się będą przedstawiać koszty remontu. Bo według mnie, to powinno być tak, jak mądrzy, rozsądni ludzie robią przy zawieraniu małżeństwa. Spisują intercyzę, umawiają się, że to jest moje, to jest twoje, to jest nasze. A tutaj ja się pytam panie Wójcie jak pan zabezpieczył interes gminy. Bo ja się boję tego i było to mówione, że na jednej z najbliższych sesji pan Wójt albo Stowarzyszenie wystąpi do gminy o kupno 1/10 udziału, bo stwierdzą po namyśle, że im to nie jest potrzebne. Nie będą ponosić takich kosztów. No i my jako udziałowiec większościowy, to nie chcemy ale musimy. Uważam, że aby zapobiec takiej sytuacji, to powinna być spisana umowa. I wtedy Stowarzyszenie na pewno się dobrze zastanowi. Bo na dzień dzisiejszy Stowarzyszenie ma pieniądze. Pan Wójt na ostatniej sesji stwierdził, że sami się utrzymują, na wszystko mają pieniądze, wydają wydawnictwa. To dziwi mnie też, po co pan Wójt jeszcze dodatkowo dofinansowuje ich, jak powiedział, że 2.000 zł przeznaczył na książkę pana księdza Domino. Ja się nie dziwię i mieszkańcy mi mówią – no tak jako były prezes Stowarzyszenia może sobie takie rzeczy robić. Uważam to za niedopuszczalne i żenujące. I dlatego nie powinniśmy głosować za tą uchwałą. I jeszcze jedno najważniejsza sprawa panie Wójcie. Na ostatniej sesji prosiłem o zrobienie ekspertyzy. Tysiąc pięćset złotych według mojego rozeznania, by to kosztowało. Czy taka ekspertyza została zrobiona? Wysoka Rado, nikt z nas nie ma świadomości i to jest bolesne ile będzie kosztować urządzenie takiej zagrody i remont budynku. I nie okłamujmy się, będziemy musieli my, jako udziałowiec większościowy ponosić te koszty, a wartość użytkowa tego będzie znikoma. Posłużę się przykładem, jest skansen w Zydranowej i też już ministerstwo wycofuje się z dofinansowania. Nie robią już swoich zjazdów, bo to wszystko wymaga środków i jeszcze raz środków. A tutaj takie widzicie pana Wójta, bo jest 10 rocznica powstania Stowarzyszenia. Trzeba Stowarzyszenie czymś dowartościować, zrobić im prezent. Panie Wójcie, jeżeli to jest taki interes na tej zagrodzie, to może ogłoszemy wśród mieszkańców gminy, znajdą się chętni, którzy też kupią 1/10. I ja bym chętnie też kupił udział 1/10 w tej pańskiej zagrodzie i inni mieszkańcy, którzy mają pieniądze. Bo tak jak mówię, nie wiem co będzie, ale taką kwotę mogę przeznaczyć na taki cel w nadziei, że będzie to procentowało. A jeżeli stracę, to będą moje pieniądze. Ale publiczne pieniądze uważam za niedopuszczalne, żeby myśmy tak wydawali. I proszę odpowiedzieć odnośnie tej ekspertyzy. Bo panie Wójcie, że my nie musimy tego robić jako kupujący, jak pan przedstawił, to ja to rozumiem. Ale ja i Wysoka Rada głosująca za nabyciem takiej nieruchomości powinna mieć świadomość. Żebym ja przed mieszkańcami się wytłumaczył dlaczego głosowałem za nabyciem. Panie Wójcie, jeżeli nie głosowałem ale jako Rada nie będę tutaj wnosił votum separatum, bo tu nie ma jak. Ale trzeba mieszkańcom to wyjaśnić. Ja powiem, będę umiał wytłumaczyć mieszkańcom dlaczego podatki tak wzrosły wysoko, no bo jak się robi to, tamto, to pieniędzy brakuje. Dlaczego się nie robi wodociągu we Wrocance. No bo sto tysięcy daliśmy na to, mogliśmy za to zrobić 150 metrów, czy 300 magistrali wodnej. I dlatego panie Wójcie dziwię się panu, że pan po prostu się nie zabezpieczył na przyszłość. Bo taką ekspertyzę pan powinien zlecić rzeczoznawcy, żeby w przyszłości, to nie zostało wykorzystane przeciwko panu. Pan wtedy zasłoni się Radą. Ale panie Wójcie niestety, jest takie powiedzenie „cokolwiek czynisz czynń rozważnie myśląc w spokoju”. Dziękuję”.

Wójt w odniesieniu do wystąpienia radnego Jureczko odpowiedział:

- Co do zarzutów dotyczących nabycia nieruchomości – wyjaśnianie jest bezcelowe, sprawa była już dyskutowana na poprzedniej sesji.
- Co do środków finansowych Stowarzyszenia – Stowarzyszenie musi się sporo napracować, by taką kwotę wygospodarzyć. Dodał, że gdyby pan Jureczko należał do jakiegoś Stowarzyszenia, to by wiedział o tym.
- Co do ekspertyzy – nie ma takiego obowiązku.
- Co do insynuacji odnośnie pani radnej Sznajder – wypowiedź radnego Jureczko w tym temacie była żenująca pod każdym względem.
- Co do realizacji chodnika we Wrocance – o tym gdzie, będzie realizowana budowa chodnika ostatecznie zdecydował Zarząd Powiatu Krośnieńskiego. W związku z tym wszelkie uwagi należy kierować do Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że pani radna Sznajder musiała opuścić dalsze obrady z powodu wizyty u lekarza.

Więcej uwag i wniosków do projektu nie zgłoszono. W związku z czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XL/417/10 w sprawie zgody na nabycie przez Gminę Miejsce Piastowe udziału we własności nieruchomości gruntowej została przyjęta w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 2 osoby głosowały przeciw, głosów wstrzymujących nie stwierdzono. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

7) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Miejsce Piastowe.

Członek Komisji Rewizyjnej radna Maria Glazer w zastępstwie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej przedstawiła wyniki kontroli dotyczącej skargi z dnia 18 czerwca 2010 r. na działalność Wójta Gminy Miejsce Piastowe, wniesionej przez pana Andrzeja Nowaka. Dodała, że Komisja Rewizyjna po szczegółowym zapoznaniu się z dokumentami sprawy oraz po jej przeanalizowaniu uznała skargę za nieuzasadnioną.

Głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja miałbym zapytania do pana Wójta następujące. Panie Wójcie, ja wiem że została podjęta uchwała przez Radę Gminy odnośnie sprzedaży kółka rolniczego w Głowience. I pan ją realizujesz. Moje pytanie jest następujące, czy jest zasadne aby Gmina Miejsce Piastowe wyzbywała się tego majątku. Pan Nowak prowadzi firmę. Jako podmiot deklaruje, bo zapoznałem się z dokumentacją Komisji Rewizyjnej. Od razu uprzedzę, że nie konsultowałem tego mojego wystąpienia z panem Nowakiem, ani nie jestem tutaj jego adwokatem, żebym został dobrze zrozumiany. Troszczę się tylko o dobro i majątek gminy zgodnie z rotą ślubowania. Jeżeli w jednym z pism czytam – proszę o rozważenie zawarcia ze mną dalszej umowy dzierżawy, bowiem będzie to korzystne dla mieszkańców a nadto nadal pozwoli mi zdobywanie środków utrzymania dla rodziny i zatrudnianie pracowników. Pan na to pismo 12 maja podtrzymuje swoją decyzję o wydanie nieruchomości. Ja po przeanalizowaniu sobie dokumentów mam wątpliwość poważną i chciałbym się podzielić z Wysoką Radą, czy pana postępowanie jest dobre. Tak bym to określił. Mianowicie Gmina wystąpiła do Sądu o wydanie nieruchomości. Biegły rzeczoznawca wycenił czynsz, jako wartość czynszu rynkową tj. ponad 1200 zł. brutto. Uważam panie Wójcie, Wysoka Rado, że dochód jaki biegły przedstawił w swojej wycenie jest realny i rynkowy. Rozmawiałem z mieszkańcami i osobami, które prowadzą działalność tyle to warta. Można zapłacić i prowadzić działalność i to na siebie i skromną egzystencję można zarobić. Licząc to razy dwanaście miesięcy, jest to dla gminy znaczny zastrzyk, a podniesienie podatków, to dochód niewielki w przeliczeniu. A złości i narzekać bardzo wiele. Uważam Wysoka Rado, że nie należałoby sprzedawać tego. Tym bardziej że pan Wójt w ogłoszeniu drugim zaproponował cenę 250 tys. zł. To może być tak, że przyjdzie jeden nabywca

i kupi za 250 czy 260. Jeżeli ja proponowałem 320 (to jest teoretyzowanie), to też może przyjść jeden i kupi za 320. I tutaj uważam, że też wyzbywamy się dochodu. Argument mam taki, że z licytacji była cena wylicytowana, a jeżeli nie będzie chętnych panie Wójcie, to każde kolejne ogłoszenie ma pan prawo obniżyć cenę, aż do ceny jaką zrobił pan rzeczoznawca. Jest to działanie zgodne z prawem. Dlatego uważam, że należałoby się nad tym zastanowić.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Jureczko, by mówił na temat. Przypomniał, że decyzja o sprzedaży została podjęta przez Radę Gminy i jest ona prawomocna. Jeżeli radny uważa, że Komisja Rewizyjna uchybiła coś w swoim postępowaniu, to do tego należy się odnieść, a nie poruszać wszystkich spraw dotyczących majątku gminnego, bo nie to jest przedmiotem porządku obrad.

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – ja uważam panie Przewodniczący, że pan Wójt powinien zaproponować panu Nowakowi wartość rynkową czynszu. I jeżeli przyjmie myśmy powinni mieć dochód, jeżeli nie, to jak najbardziej sprzedajemy. Dlaczego o tym mówię, bo uważam, że inne kółka rolnicze nie dają dochodu i tego Gmina nie sprzedaje. Nie wiem co stoi na przeszkodzie panie Wójcie, że Gmina ma dochód z kółka rolniczego w Łęczanach 6,48 zł. Panie Wójcie tu się podnosi podatki, a tu ruiny się trzyma. Weźmy kółko rolnicze w Targowiskach proszę pojechać tam i zobaczyć, jaki mamy wpływ. Dlatego uważam, że pan Wójt pomimo tego, że jest zgoda Rady Gminy na sprzedaż powinien umożliwić dzierżawienie panu Nowakowi pomieszczeń i żeby prowadził swoją działalność. Gmina z tego tytułu nic nie traci. Śmiałbym twierdzić, że kilkanaście lat i budynek po prostu się zawali. Ale to nie nasza sprawa. Wtedy sprzedamy samą ziemię. Bo to co widziałem w Targowiskach, to rozpacz. Dziękuję”.

Wójt w odniesieniu do wypowiedzi radnego Jureczko odpowiedział:

- Co do wynajmu – byłoby to działanie wbrew logice, skoro Rada Gminy wyraziła zgodę na sprzedaż tej działki.
- Co do wynajęcia lokalu panu Nowakowi – pan Nowak okazał się bardzo nierzetelnym przedsiębiorcą i pokazał jak traktuje właściciela w tym przypadku Gminę Miejsce Piastowe, gdzie przez prawie rok czasu mimo wezwań nie opuścił zajmowanego lokalu, przez co złamał prawo własności. W związku z tym decyzja o wniesieniu sprawy do Sądu jest słuszna.
- Co do ceny sprzedaży – cena sprzedaży nie może być niższa od sporządzonej wyceny.
- Co do złożonego wniosku radnego Jureczko – wniosek nie został uwzględniony.
- Co do innych kółek rolniczych – sprawa zostanie uregulowana i nieruchomości wrócą do zasobu komunalnego Gminy.

Więcej uwag i wniosków do projektu nie zgłoszono. W związku z czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XL/418/10 w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Miejsce Piastowe została przyjęta w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie stwierdzono, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

8) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę kasacyjną.

Z-ca Wójta poinformowała, że w/w projekt uchwały dotyczy udzielenia odpowiedzi na skargę kasacyjną wniesioną przez Wojewodę Podkarpackiego od postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2010 r. Sygn. akt II SA/Rz 203/10 umarżającego postępowanie sądowe w sprawie skargi Wojewody Podkarpackiego na uchwałę Nr XXXIII/333/09 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 28.10.2009 r. w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Miejsce Piastowe oraz warunków i sposobu ich przyznawania, ogłoszoną w Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 4, poz. 87 w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

Głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, w związku z tym, że otrzymaliśmy to na dzisiejszej sesji, wnioskuję aby odłożyć to na następną sesję. Uzasadniam to tym, że nawet nie zdążyłem tego przeczytać. Ja wiem, że terminy nas gonią. Chciałbym zapytać kiedy Gmina otrzymała i dlaczego to akurat w takim robimy pośpiechu. Komisje się nie wypowiedziały. Radny nawet nie przeczytał tego. Powiem tylko tyle. I tu znowu się okaże, że jak przyjmowaliśmy tą uchwałę, to wtedy moje wystąpienia – panie Koszyła pamięta pan, albo sobie pan przeczyta, jak pan nie pamięta – co ja mówiłem, co mówił pan Wójt i jaką żeśmy wtedy robili dziecinadę. Na jednej sesji idziemy do Sądu, później uchylamy. No tak się robi? Wtedy też mówiłem wygramy, będziemy przykładem dla innych. Dlatego uważam, że forma jaka została przedstawiona jest do nie przyjęcia przeze mnie i będę przeciwny odpowiedzi na tą skargę. Dziękuję”.

Z-ca Wójta wyjaśniła, że udzielenie odpowiedzi na skargę kasacyjną nie mogło być wcześniej przygotowane, ponieważ dopiero pod koniec ubiegłego tygodnia do Urzędu Gminy wpłynęło pismo informujące, że skarga kasacyjna została skierowana do WSA w Rzeszowie.

Więcej uwag i wniosków do projektu nie zgłoszono. W związku z czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XL/419/10 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę kasacyjną została przyjęta w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 osoba głosowała przeciw, głosów wstrzymujących nie stwierdzono. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7 Informacja z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady poinformował, że do złożenia oświadczeń majątkowych i poddaniu je analizie przez Przewodniczącego Rady Gminy Miejsce Piastowe za 2009 rok było zobligowanych 14 radnych. Wszystkie oświadczenia wpłynęły w wyznaczonym terminie i zostały opublikowane na BIP Gminy Miejsce Piastowe. Po jednym egzemplarzu oświadczeń majątkowych wraz z kopiami zeznań podatkowych PIT zostały przesłane do Urzędu Skarbowego w Krośnie. Analizy przedmiotowych oświadczeń dokonał oddzielnie Przewodniczący Rady Gminy i oddzielnie Urząd Skarbowy w Krośnie. Dodał, że do Rady Gminy pismem z dnia 30.08.2010 r. wpłynęła informacja z Urzędu Skarbowego w Krośnie dotycząca analiz oświadczeń majątkowych radnych. Dodał, że w ślad za w/w pismem do radnych skierowane zostały pisma zobowiązujące do złożenia wyjaśnień odnośnie oświadczeń majątkowych za 2009 rok. Następnie odczytał nazwiska radnych, którzy mają złożyć stosowne wyjaśnienia.

Z kolei poinformował, że w dniu 30.07.2010 r. wpłynęła informacja od Wojewody Podkarpackiego dotycząca analizy oświadczeń majątkowych Wójta i Przewodniczącego Rady:

- oświadczenie majątkowe Wójta – bez uwag,
- oświadczenie majątkowe Przewodniczącego Rady – w części III.2 nie określono przynależności poszczególnych składników majątkowych.

Wójt poinformował, że do złożenia oświadczeń majątkowych za 2009 rok było zobligowanych 19 osób tj. zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta. Wszystkie oświadczenia wpłynęły w terminie i zostały opublikowane na stronie internetowej BIP Gminy Miejsce Piastowe. Złożone oświadczenia majątkowe wraz z kopiami zeznań podatkowych PIT zostały przesłane do Urzędu Skarbowego w Krośnie. Analizy przedmiotowych oświadczeń dokonał oddzielnie Wójt i oddzielnie Urząd Skarbowy. W wyniku analizy stwierdzono nieprawidłowości w 5 oświadczeniach majątkowych (odczytane zostały nazwiska osób). W związku tymi nieprawidłowościami, skierowane zostały pisma zobowiązujące do złożenia stosowanych oświadczeń wyjaśniających. W/w wyjaśnienia zostały złożone i opublikowane na BIP.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację o złożonych oświadczeniach majątkowych.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wyników kontroli skargi pana Krzysztofa Koziola.

Członek Komisji Rewizyjnej radna Maria Glazer w zastępstwie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej odczytała protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 18.08.2010 r. dotyczący skargi pana Krzysztofa Koziola na działalność Wójta Gminy. Dodała, że Komisja Rewizyjna po przeprowadzeniu wizji w terenie oraz po zapoznaniu się z dokumentami w przedmiotowej sprawie, złożyła wniosek o zorganizowanie spotkania z przedstawicielem Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Krośnie i przeprowadzenie kontroli w terminie do dnia 1 listopada 2010 r. Po tym terminie Komisja Rewizyjna ponownie dokona kontroli w w/w sprawie.

Uwag i wniosków do przedstawionych wyników kontroli nie zgłoszono. W związku z czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. Rada jednogłośnie przyjęła wniosek Komisji Rewizyjnej o zorganizowanie spotkania z MP GK w sprawie skargi pana Koziola.

Ad 8 Interpelacje, wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami, jakie wpłynęły do Rady Gminy:

- 1) Pismo z dnia 23.08.2010 r. od pani Małgorzaty Knap w sprawie przekazywania korespondencji tj. odpowiedzi jakie kierowane są do pani Knap, przysyłać również do wiadomości instytucji do których ona też przysyłała do wiadomości.
- 2) Pismo z dnia 02.08.2010 r. od Gminy Dębica z podziękowaniami dla władz Gminy Miejsce Piastowe za wsparcie finansowe z przeznaczeniem na pokrycie wydatków związanych z organizacją kolonii dla dzieci z rodzin poszkodowanych w wyniku powodzi.
- 3) Pismo z dnia 16.06.2010 r. od Zgromadzenia Św. Michała Archaniola w Miejscu Piastowym w sprawie udzielenia dofinansowania na remont dachu Domu Macierzystego.
- 4) Pismo z dnia 14.09.2010 r. od Zarządu Powiatu Krośnieńskiego w sprawie udzielenia deklaracji poparcia dla projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1976R Krosno – Rogi – Iwonicz w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011.

W wyniku głosowania, Rada Gminy Miejsce Piastowe jednogłośnie (12 głosów – za) poparła realizację projektu dotyczącego infrastruktury komunikacyjnej pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1976R Krosno – Rogi – Iwonicz” planowanego przez Powiat Krośnieński do dofinansowania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011.

Głos zabrał radny Piotr Jureczko, który powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja mam wniosek aby Komisja Rewizyjna przyjrzała się dochodom kółek rolniczych. Przepraszam może to, źle powiedziałem, bo tak jak w Targowiskach i tutaj mogli się członkowie kółka rolniczego poczuć obrażeni. Bo kółko rolnicze to jest jeden podmiot, a Gmina to jest drugi podmiot. Mnie chodzi o to, co jest w zarządzie gminy, nie kółka rolniczego do prowadzenia swojej działalności statutowej, tylko to co Gmina wydzierżawia i z tego tytułu ma dochód. A kółko, jako kółko mnie nie interesuje. I prosiłbym, żeby Komisja przyjrzała się w Łęzanach, Miejscu Piastowym, Targowiskach i Głowience dochodom, jakie są uzyskiwane z tego majątku. I panie Wójcie ja uważam, że to co Gmina ma w Targowiskach, to myśmy powinni sprzedać jak najszybciej. Bo dochód naprzeciwko tego, co biegły wycenił w Głowience, do tego i do powierzchni co jest w Targowiskach uważam troszkę za mały. Dzierżawca, tak jak pan mówił, nigdy nie będzie łożył pieniędzy nie w swoje. Uważam, że albo skorzystają z prawa pierwokupu, albo będzie licytacja. Kto da więcej sprzedać, bo są to budynki rozwalające się. Gmina też nie czyni tam żadnych nakładów, co widać gołym okiem. Uważam, że według mnie za Targowiska powinniśmy otrzymać około pół miliona. Czas pokaże, kto ma rację. Uważam panie Wójcie, pan to przedstawiał w Głowience na zebraniu, to mnie przekonało. To co Gmina musi, to utrzymujemy, a co nie musi, to nie. No niestety takie jest życie. I uważam, że tutaj też jestem zatroskany o gminę, o majątek gminy, bo jeżeli my nie dokładamy do tego majątku nic. Chociaż dziwi mnie osobiście pana stanowisko na zebraniu wiejskim

w Głowience, też był pan za sprzedaż sklepu w „Tłokach”. Dopiero jak tutaj powiedziałem na sesji, że w prasie znalazło się zdjęcie. Nie wiem skąd pan wziął pieniądze i odremontował ten budynek, że mieszkańcy są zszokowani. Przecież to miało być do sprzedania, bo koszt remontu przewyższał czynsz. Jest to zrobione, chwała panu za to. Jeszcze z drobną uwagą, że dach kryty eternitem. Powinniśmy kupić blachę trapezową, kolorystycznie też dobrać. Mieszkańcy powiedzieli, że to w trzech tysiącach powinno się zmieścić. Warsztat remontowo – naprawczy sam to może wykonać. Uważam, że jeżeli dbamy o zabytki z mocy ustawy, to z mocy prawa własności dbajmy też o swoje budynki. I dlatego prosba, żeby komisja to przesłodziła i wysunęła wnioski, czy jest zasadne dalej utrzymywać te budynki. Dochód przeanalizuje, zrobi symulację kosztów i wtedy będziemy mieć pełny obraz. W międzyczasie zostanie sprzedane kółko, zobaczymy jaki dochód w Głowience będzie za tą drugą część. Porównamy. Także uważam, że nie trzeba Gminy zadłużać panie Wójcie, bo po co mamy dawać zarabiać bankom. Z procentów banki żyją, dyrektorzy, prezesi banków się rozwijają. A lepiej żebyśmy te pieniądze w swoje zadania, które mamy do realizacji odłożyli. Dziękuję”.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej interpelacji i wniosków Przewodniczący Rady o godz. 15²⁰ zamknął obrady XL sesji Rady Gminy Miejsce Piastowe.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporzadziła:

E. Rajchel
Ewa Rajchel – inspektor OA

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Wiktor Gwara

U w a g a: Wypowiedzi w cudzysłowach stanowią dosłowne brzmienie wypowiedzi ich autora i nie zostały w nich poczynione żadne zmiany.