

**Protokół Nr XIV/07**  
**sesji Rady Gminy Miejsce Piastowe odbytej w dniu 28 grudnia 2007 r.**  
**w sali narad Urzędu Gminy.**

Sesję XIV otworzył o godz. 9<sup>00</sup> i prowadził obrady Przewodniczący Rady Wiktor Skwara. Przewodniczący Rady przywitał radnych oraz zaproszonych gości.

W sesji uczestniczyli:

Marek Klara – Wójt Gminy  
Stanisława Gawlik – Z-ca Wójta Gminy  
Radni – według listy obecności  
Sołtysi – według listy obecności  
Małgorzata Kochan – Skarbnik Gminy  
Jan Frankiewicz – Dyrektor OAS  
Ruben Bardanaszwili – przedstawiciel Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego  
Tadeusz Majchrowicz – Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
Tomasz Sieniawski – Radny Powiatu Krośnieńskiego  
Listy obecności w załączeniu.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad. Stan Rady wynosił 11 radnych. Nieobecni radni: Janusz Koszyła, Piotr Mercik, Kazimierz Urbaniak, Andrzej Wilga.

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, z uwagi na to że nie zgłoszono wniosków i uwag do porządku obrad, poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania Rada jednogłośnie /11 głosów – za/ przyjęła porządek obrad.

Na sekretarza obrad wybrano radnego Stanisława Lorenca. Wynik głosowania: 10 głosów – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymujący.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy.
2. Sprawozdanie z działalności Wójta za okres między sesjami.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1/ zmiany budżetu Gminy na 2007 rok,
  - 2/ uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4” w gminie Miejsce Piastowe,
  - 3/ ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz porozumienia w sprawie ustalenia wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejsce Piastowe,
  - 4/ określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych i opróżnianie zbiorników bezodpływowych,
  - 5/ ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Miejsce Piastowe,
  - 6/ zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli problemowej,
  - 7/ zmiany budżetu Gminy na 2007 rok /punkt wprowadzony w czasie trwania obrad/.
4. Interpelacje, wnioski i zapytania.

**Przebieg obrad:**

**Ad 1 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu z poprzedniej sesji. W wyniku głosowania protokół XIII sesji Rady Gminy został przyjęty /11 głosów – za/ jednogłośnie przez Radę.

**Ad 2 Sprawozdanie z działalności Wójta za okres między sesjami.**

Wójt Marek Klara przedstawił sprawozdanie za okres między sesjami:

- W dniu 9 grudnia br. odbyło się Zebranie Wiejskie w Zalesiu, które było prawomocne. Na zebraniu została wybrana Rada Sołecka, a z najistotniejszych tematów, które były poruszane, to lokalizacja Ośrodka Zdrowia w Szkole Podstawowej w Zalesiu.
- Około 400 osób nie złożyło jeszcze wniosków o wymianę dowodu osobistego, są to przeważnie osoby młode, które przebywają na emigracji.
- W okresie między sesjami odbyło się uroczyste spotkanie nagrodzonych laureatów programu „Kuznia talentów”. Dzieci pozytywnie odebrały ten program, który był oferowany we wszystkich placówkach edukacyjnych. Wójt podziękował byłej radnej pani Stanisławie Uliasz, która była koordynatorem realizacji programu.
- Trwa remont w SPG ZOZ w Miejscu Piastowym, prace remontowe prowadzone są na korytarzu głównym Ośrodka Zdrowia. Wójt poinformował radnych, że ZOZ posiada wszystkie kontrakty na gabinety dentystyczne, w związku z tym gabinet dentystyczny w Głowience od 1 stycznia 2008 roku będzie funkcjonował na takich samych zasadach jak pozostałe gabinety dentystyczne w Gminie.
- Trwają remonty w Szkołach i w Domach Ludowych. W Szkołach /w Zalesiu, w Rogach, w Targowiskach/ prowadzona jest wymiana stolarki okiennej i drzwiowej. W DL /w Łężanach, w Targowiskach, w Rogach/ również prowadzona jest wymiana stolarki okiennej. Natomiast w Miejscu Piastowym stolarka okienna zostanie wymieniona w pomieszczeniach Biblioteki, Gminnego Centrum Informacji i w Biurze Sołtysa.
- Słup oświetleniowy na rondzie w Miejscu Piastowym zostanie ustawiony w połowie m-ca stycznia przyszłego roku.
- Dwie stołówki szkolne w Miejscu Piastowym i w Głowience zostały wyposażone w zmywarki do naczyń.
- Zostały złożone dwa wnioski do Wojewódzkiego Urzędu Pracy na szkolenie dla mieszkańców.
- Wójt gościł w Gminie Montabelluna we Włoszech, gdzie został podpisany list intencyjny dotyczący współpracy w roku przyszłym w zakresie wymiany młodzieży. Dwójka młodych ludzi w wieku od 18 do 25 lat z terenu Gminy Miejsce Piastowe będzie mogła odbyć staż w okresie wakacyjnym na terenie miasta Montabelluna.
- Wójt odebrał oficjalne zaproszenie od Burmistrza z Gminy Kocs na Węgrzech w sprawie podjęcia współpracy między gminami. W przyszłym roku zostanie zorganizowane spotkanie zapoznawcze z przedstawicielami tej węgierskiej Gminy.
- Na korytarzu Urzędu Gminy został ustawiony punkt informacyjny „Infokiosk multimedialny”, który został zakupiony przez Urząd Pracy w Krośnie. Informator pozwala na bezobsługowy i bezpłatny dostęp wszystkich zainteresowanych do wytypowanych stron internetowych w tym również aktualnych ofert pracy.
- Za sprawą biura środków pomocowych bardzo korzystnie rozwija się współpraca z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Gminy Miejsce Piastowe. W wyniku tej współpracy Stowarzyszenie w Głowience otrzymało dotację w kwocie 35 tys.zł. na rozwój instytucjonalny. Natomiast w dniu wczorajszym w sali konferencyjnej w PBS w Miejscu Piastowym odbyła się uroczystość we współpracy ze Stowarzyszeniem Miłośników Wsi Rogi, na której zostało rozdanych 11 stypendiów na kwotę ponad 40 tys.zł. dla młodzieży z terenu Gminy Miejsce Piastowe, która podjęła od m-ca października br. studia wyższe. Wójt podziękował sponsorom: Fundacji Wspomagania Wsi, Fundacji Edukacyjnej Przedsiębiorczości, Podkarpackiemu Bankowi Spółdzielczemu, wszystkim Stowarzyszeniom, panu Przewodniczącemu i pani Z-cy Wójta za wsparcie finansowe tej inicjatywy.
- Wójt podziękował panu radnemu Ryszardowi Lenikowi za zaangażowanie na rzecz projektów ochrony zabytków na terenie Gminy Miejsce Piastowe dotyczących Kościołów Parafialnych we Wrocance i w Rogach. Kosztorysy tych zadań zostały już przygotowane. Na sesji budżetowej Wójt będzie prosił Radę o zwiększenie środków przewidzianych na ochronę zabytków. Jest zapewnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, że oba te zadania w przyszłym roku zostaną objęte jego pomocą. Na odnowienie czeka jeszcze wnętrze Kościoła Parafialnego w Miejscu Piastowym. Jeśli chodzi o Kościół Parafialny w Rogach, to zakres prac konserwatorskich jest dosyć duży. Nie ma jeszcze porozumienia z Parafią, co do zakresu współpracy z Gminą Miejsce Piastowe. W niedługim

czasie powinno odbyć się spotkanie radnych, sołtysa i przedstawicieli Parafii, by ten zabytkowy Kościół w Rogach mógł być odrestaurowany.

## **Ad 5 Podejmowanie uchwał:**

### **1) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2007 rok.**

Skarbnik Gminy Małgorzata Kochan odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2007 rok wraz z autopoprawką.

Członek Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ireneusz Masłyk, Członek Komisji Edukacji Maria Glazer i Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2007 rok.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, do przedstawionego projektu mam następujące zapytania do projektodawcy:  
- W dziale 600 transport i łączność w rozdziale 60016 drogi publiczne gminne-wydatki bieżące w tym drogi Wrocanka - chciałbym tutaj zapytać pana Wójta ale chyba wydaje mi się, że pytanie do gospodarza wioski powinno być skierowane - na które ulice zostaną przeznaczone te pieniądze. Pytanie moje wiąże się z tym, że jak państwo pamiętacie na ostatniej sesji przedstawiłem stan ulicy Krzywej i uważam, i prosiłbym pana sołtysa, żeby o tej drodze nie zapomniał.

- W dziale 750 administracja publiczna pan Wójt zwiększa o 1200 zł. Mamy zapisane promocja jednostek samorządu terytorialnego-wydatki bieżące. Prosiłbym o bliższą informację na co te pieniądze zostaną przeznaczone.

- W rozdziale 92109 domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby-wydatki bieżące w tym Dom Ludowy Niżna Łąka mamy 2000 zł. Ze swej działalności jako radnego przypominam sobie, że DL w Niżnej Łące jest wyłączony z użytkowania decyzją powiatowego inspektora nadzoru budowlanego. Uważam, że należałoby tu zmienić zapis i nie posługiwać się już nazwą Dom Ludowy tylko Remiza OSP, bo remiza nie została wyłączona. To jest taka moja drobna uwaga.

- W dziale 851 ochrona zdrowia jest kwota 3500 zł., a w rozdziale 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi-wydatki bieżące kwota 3500 zł. Wysoka Rado, Szanowni Goście zginęło mi 500 zł., bo wpływy z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu były 4000 zł. Prosiłbym o wyjaśnienie gdzie jest 500 zł., ewentualnie prosiłbym o dopisanie na co to 500 zł. zostało przeznaczone. Uwaga ta jest podobna do uwagi, którą złożyłem na poprzedniej sesji i Wysoka Rada mi ją uwzględniła. Tak samo prosiłbym tutaj też, o uwzględnienie tej uwagi. Dziękuję.”

Skarbnik Gminy wyjaśniła:

- Odnośnie transportu i łączności – 4500 zł. są to środki wiejskie przenoszone z Domu Ludowego Wrocanka: 4000 zł. na drogi i 500 zł. na gospodarkę komunalną.

Sołtys wsi Wrocanka Adam Stec w nawiązaniu do pytania radnego Jureczko poinformował, że środki w wysokości 4000 zł. zostały przeznaczone na remont ulicy Krzywej i Dębowej we Wrocance. Na w/w drogi został nawieziony tłuczeń.

- Odnośnie administracji publicznej – w związku z utworzeniem nowego paragrafu zachodzi potrzeba przeniesienia środków tj. z wydatków bieżących nie zaliczonych do wynagrodzeń na paragraf wydatków bieżących zaliczonych do wynagrodzeń.

- Odnośnie ochrony zdrowia i przeciwdziałania alkoholizmowi – te 500 zł. dołożone jest do przeciwdziałania alkoholizmowi. Zwiększenie wydatków na kwotę 4000 zł., a zmniejszenie na kwotę 3500 zł.

- Odnośnie Domu Ludowego w Niżnej Łące – jest decyzja o rozbiórce DL i my musimy zapłacić to z Domu Ludowego, a nie z OSP, bo sprawa dotyczy tylko Domu Ludowego.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, dziękuję za wyjaśnienie pani Skarbnik ale nie czuję się w pełni

usatysfakcjonowany pani odpowiedzią. I jeszcze raz powtarzam swoje pytanie - promocja jednostek samorządu terytorialnego wydatki bieżące 1200 zł. - na co te pieniądze zostaną przeznaczone. Dziękuję.”

Skarbnik Gminy ponownie wyjaśniła – 1200 zł. jest to koszt wykonania tablicy pamiątkowej, która wmurowana została w chodniku przed schodami wejściowymi do Kościoła Michalitów. Pieniądze zostały wypłacone osobie, która wykonała tą usługę.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja mam pytanie do projektodawcy - kto był pomysłodawcą tej tablicy, jaki był cel tej tablicy, bo dla mnie jest to dziwne. Przed chwilą pani Skarbnik powiedziała, że trzeba zapłacić, bo to zostało wykonane. Uważam, że jak można było zlecać wykonanie najszlachetniejszych nawet pomysłów, czy intencji, nie mając zabezpieczonych pieniędzy. Ja się pytam pani Skarbnik, jeżeli Rada teoretycznie nie przyjmie tej propozycji i wykreśli, co wtedy będzie. Czy pan Wójt będzie musiał zapłacić ze swoich pieniędzy. Bo uważam i to mi się Wysoka Rado nie podoba. Panie Wójt, o takich rzeczach powinni być wcześniej radni informowani, czy na komisjach powinno być zapytanie. Bo ja powiem szczerze nie słyszałem, nie czytałem, i nie widziałem tej tablicy, chociaż chciałem to uczynić i poświęciłem swój czas. Prosiłbym pana Wójta jeszcze, może ma jakąś dokumentację zdjęciową, niech pokaże jak ta tablica wygląda, jaki jest ten napis, żebym ja mógł z czystym sumieniem zagłosować, bo w tej chwili, to uczucia moje są mieszane. Dziękuję.”

Wójt wyjaśnił – środki na ten cel były zabezpieczone w budżecie tylko na innym paragrafie. Wykonawcą tej tablicy jest pan Marcin Syrek artysta plastyk. Rok 2007 jest rokiem 10 rocznicy wizyty Papieża Jana Pawła II - rodaka polskiego na ziemi krośnieńskiej i dukielskiej. Sporo uroczystości z tego tytułu było zorganizowanych i między innymi Zgromadzenie Michalitów postanowiło uczcić to wydarzenie. Na jednej z uroczystości pojawiła się koncepcja odsłonięcia tablicy pamiątkowej, która została wmurowana w chodnik przed schodami prowadzącymi do Sanktuarium Św. Michała Archanioła. Gdyby Rada Gminy nie wyraziła zgody, to Zgromadzenie Michalitów na pewno by zapłaciło artyście za wykonanie tablicy. Uehonorowanie tego wydarzenia przez Gminę Miejsce Piastowe jest jak najbardziej stosowane.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, po wyjaśnieniach pana Wójta miałbym prośbę panie Wójt, żeby na przyszłość jeżeli takie akty uroczyste będą miały miejsce, prosiłbym aby pan na łamach gazety gminnej „Piastun” raczył poinformować wszystkich mieszkańców. Bo w moim odczuciu, to chyba było tak zrobione cichaczem, bo nic o tym nie słyszałem, ani nie widziałem. A uważam, że tak jak pan powiedział - wydarzenie historyczne, godne upamiętnienia - tak samo i godna powinna być chwila i dzień kiedy, to zostało wmurowane - chyba tak trzeba nazwać. Dlatego prosiłbym na przyszłość o wszelkich takich, tych, bo jest to promocja gminy i takie rzeczy powinniśmy panie Wójt wykorzystywać medialnie. Dziękuję.”

Na sesję przybył radny Janusz Koszyła – stan Rady 12.

Wójt poinformował – uroczystość odsłonięcia tablicy odbyła się w trakcie erygowania Sanktuarium Św. Michała Archanioła w Miejscu Piastowym. Wszyscy radni na tę uroczystość otrzymali zaproszenie. Władze Gminy i wielu radnych miało przyjemność uczestniczenia w tej uroczystości. Tablicę poświęcił Jego Eminencja Arcybiskup Józef Michalik Przewodniczący Konferencji Episkopatu Polski. W gazecie gminnej „Piastun” był artykuł o tej uroczystości wraz ze zdjęciem. Ranga samego wydarzenia, osoba która dokonała poświęcenia i forma tych uroczystości była jak najbardziej korzystna.

Więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIV/123/07 w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2007 rok została przyjęta jednogłośnie /12 głosów – za/ w głosowaniu jawnym. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

*Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady realizując dalsze punkty porządku obrad.*

Na sesję przybył radny Andrzej Wilga – stan Rady 13.

## **2) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4” w gminie Miejsce Piastowe.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4” został w dniu wczorajszym omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy.

Członek Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ireneusz Masłyk, Przewodniczący Komisji Edukacji Janusz Kosztyła i Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt MPZP „Głowienka 4”.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, do przedstawionego projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Głowienka 4 w gminie Miejsce Piastowe mam następujący wniosek i zarazem prośbę. Na wstępie chciałbym tutaj podziękować panu projektantowi za uwzględnienie uwag, które osobiście składałem i zostało, to uwzględnione, i jestem z tego bardzo zadowolony. Do przedstawionego projektu składam wniosek aby wprowadzić załącznik nr 3, który pozwolę sobie odczytać. Uzasadniam to tym, że wnioskuję o wprowadzenie tego załącznika, że nie jestem w żadnej Komisji i nie miałem prawa złożyć nawet takiego załącznika. Dlatego jestem zmuszony przedstawić to na Wysokiej Radzie. Chociaż będąc wczoraj na wspólnym posiedzeniu komisji, przewodniczący komisji pan radny Kosztyła nie raczył nawet dać pod głosowanie mojego wniosku. No ale trudno, dlatego muszę złożyć to dzisiaj”. Radny odczytał pismo /załącznik nr 3 do projektu uchwały/, które stanowi załącznik do protokołu. Następnie kontynuując swoją wypowiedź – „Załącznik mój napisałem w oparciu o załącznik jaki był również, przedstawiony przez mieszkańców Targowisk, gdyż uważam, że oni, to pierwsi z tym wyszli. Uważam, że taki załącznik powinien być również w Głowience. Prosiłbym pana Przewodniczącego o potwierdzenie mi załącznika i poddanie pod głosowanie. Powiem tylko tyle Wysoka Rado, że przyjęcie tego załącznika w tym roku i w przyszłym nie wiąże się z żadnymi kosztami. Można powiedzieć, że jest to takie intencyjne ale powinno się znaleźć, gdyż uchwalenie planu jest bardzo ważnym dokumentem perspektywicznym. I to powinno być w moim odczuciu uwzględnione. Prosiłbym pana Przewodniczącego o potwierdzenie i poddanie pod głosowanie. Dziękuję.”

Wójt odnosząc się do wypowiedzi radnego Jureczko stwierdził – panie radny Jureczko powtarzanie po raz kolejny na sesji Rady Gminy że jest pan zmuszony, że nie może pan uczestniczyć w komisjach jest bezcelowe. Pan jako jedyny radny Gminy Miejsce Piastowe nie uczestniczy w pracach żadnej Komisji stałej Rady Gminy, przez co narusza przepis ustawy o samorządzie gminnym, co prawda bez żadnej sankcji. Ale radny ma nie tylko prawa ale i obowiązki i tego typu wypowiedzi przeczą samej logice. Bo żeby móc pracować w komisji, o co pan wnioskuje poprzez tego typu sformułowania, to trzeba wyrazić zgodę, a pan nie wyraża zgody na pracę w żadnej z komisji. Jeśli chodzi o kwestie cmentarza komunalnego i parkingu, to na wczorajszym wspólnym posiedzeniu komisji została udzielona stosowna odpowiedź panu radnemu Jureczko. Wójt zwrócił się do radnych o pozostawienie uchwały w takim kształcie jakim została przedstawiona Radzie.

Przewodniczący Rady zwrócił się do przedstawiciela Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego z pytaniem, czy uzupełnienie uchwały o załącznik przedstawiony przez radnego

Jureczko, będzie skutkowało ewentualnymi problemami na etapie analizy i jak to wpłynie na decyzję organu nadzoru.

Przedstawiciel Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego pan Ruben Bardanaszwili poinformował, że odczytany załącznik nr 3 do projektu uchwały nie wpłynie w żaden sposób na decyzję organu nadzoru, bo nie ma sprzeczności. To zależy od Rady Gminy, czy przyjmie ten załącznik, czy nie przyjmie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Jureczko o uzupełnienie uchwały o odczytany załącznik nr 3. W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty: 2 głosy – za, 6 – przeciw, 5 – wstrzymujących.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIV/124/07 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4” w gminie Miejsce Piastowe została przyjęta w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował przedstawicielowi Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego panu Rubenowi Bardanaszwili za obecność na wczorajszym posiedzeniu połączonych Komisji stałych Rady Gminy i wyjaśnieniu wielu spraw dotyczących Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Głowienka 4”, jak również za obecność na dzisiejszej sesji Rady Gminy.

Przedstawiciel Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego pan Ruben Bardanaszwili podziękował za współpracę pracownikom Urzędu Gminy, radnym, jak również wszystkim ludziom którzy byli zainteresowani opracowywaniem tego planu. Następnie wszystkim obecnym na sali obrad złożył życzenia noworoczne.

### ***3) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz porozumienia w sprawie ustalenia wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejsce Piastowe.***

Z-ca Wójta Stanisława Gawlik przedstawiła projekt uchwały i uzasadnienie do projektu uchwały. Poinformowała również, że najniższe wynagrodzenie nie zmienia się zarówno w GOPS i w OAS. Poprzednia uchwała również przyjęła taką wysokość najniższego wynagrodzenia, natomiast wzrasta najniższe wynagrodzenie o 100 zł. w szkołach i placówkach dla pracowników nie będących nauczycielami tj. z 600 zł. na 700 zł. Wartość jednego punktu w GOPS pozostaje na poprzednim poziomie, natomiast wzrasta w OAS z 7 zł. na 9 zł. i w szkołach z 6 zł. na 8 zł. Proponowana wartość najniższego wynagrodzenia oraz wartość jednego punktu poprawi możliwości wynagradzania pracowników w szkołach /sprzątaczek, woźnych/. Uchwała ta pozwoli również na uporządkowanie wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi, a także dostosowanie do nowego minimalnego wynagrodzenia za pracę /od 1.01.2008r. – 1126 zł./, w przeciwnym wypadku trzeba by było płacić dodatki wyrównawcze. Uzasadnienie i tabele kategorii zaszeregowania w załączeniu do protokołu.

Członek Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ireneusz Masłyk, Przewodniczący Komisji Edukacji Janusz Koszytła i Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz ustalenia wartości punktu w złotych.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, w związku z przedstawioną informacją przez panią Z-cę Wójta składam wniosek

aby w § 1 pkt 3 w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę dla pracowników nie będących nauczycielami zwiększyć kwotę z 700 zł. na 900 zł. Uzasadniam to tym, że w § 2 pkt 3, ten punkt też jest dźwignięty procentowo najwięcej. Było 5 zł jest proponowane przez projektodawcę na 8 zł. Tutaj pani Wójt mówiła prawdę, że faktycznie w oświacie ci pracownicy obsługi mają niskie wynagrodzenia. To Wysoka Rado, że ja proponuję dźwignąć do 900 zł. wcale nie oznacza automatycznie podwyżkę dla pracowników. Bo wtedy się może okazać, że będą się mieścili w „widełkach”. I chcę tutaj dać możliwość kierownikowi placówki, że w miarę posiadanych środków, żeby dołożył pracownikom za wynagrodzenie. Uważam, że polityka tutaj kierownika zakładu pracy powinna być odpowiedzialna. I dlatego w pozostałych jednostkach w GOPS i w OAS nie proponuję podwyżki, bo jak sobie przypominam, jeszcze jak byłem radnym w poprzedniej kadencji, GOPS i OAS średnią wynagrodzenia zawsze mieli najwyższą, o co będę prosił panie Wójtce w odpowiednim punkcie obrad o przygotowanie mi takiej informacji. Uważam, że taka informacja, to projektodawca dzisiaj nam to, powinien przedstawić. Ale tego nie mamy. Ogólnie jest - wszyscy mają mało, zarabiają mało. Ja bym chciał żeby to były dokumenty - średnie wyliczenia. Gdybym może miał taką informację dokładną, może jestem w błędzie nie jest wykluczone, że również zaproponowałbym podwyższenie w innych komórkach. Ale z tego co tu zostało przedstawione i z informacji jaką do tej pory posiadam, wnioskuję i prosiłbym, Wysoką Radę o podniesienie w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę z 700 zł. na 900 zł. Pozostałe punkty utrzymać, tak jak proponuje projektodawca. Dziękuję.”

Z-ca Wójtka przedstawiła analizę porównawczą według kategorii zaszeregowania i wynagradzania dla pracowników administracji i obsługi szkół. Następnie stwierdziła, że gdyby przyjęty został wniosek radnego Jureczko, to wiele podwyżek nastąpiło by automatycznie. Trzeba by było dać wynagrodzenia bardzo wysokie, a na to środki w budżetach szkół nie są przewidziane. Dodała, że przedstawiony projekt uchwały przewiduje, że każdy z pracowników, niezależnie od stażu pracy, otrzyma podwyżkę. Następnie zwróciła się do radnych o utrzymanie treści tej uchwały.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja chciałbym jeszcze przypomnieć, bo może nie wszyscy z państwa radnych wiedzą, że ukazało się rozporządzenie które od 1 stycznia podnosi najniższą płacę. Najniższa płaca na dzień dzisiejszy jest 936 zł., a od 1 stycznia będzie wynosiła 1126 zł. Także pani Wójt z pełnym szacunkiem do pani, uważam, że pracownicy ci, z tego co pani przedstawiła zawsze byli, no powiedzmy, na najniższym tym wynagrodzeniu. I uważam Wysoka Rado, że dyrektor szkoły jako kierownik sam zadecyduje. Jeżeli będzie miał możliwość, żeby pracownik zarobił od 1000 przykładowo brutto, do 1200, do 1500 - jego prawo dowartościować, docenić pracownika. Ja nie chcę ingerować w jego prawa. On ma mieć instrument do kierowania pracownika. Jak wiemy najlepszym instrumentem, to są pieniądze, bo najczulsze miejsce człowieka. To też chyba wszyscy powinni wiedzieć, że jest kieszeń, co nawet i tu wśród radnych, też ja to mówiłem. I dlatego uważam i dalej podtrzymuję mój wniosek. A to pani Wójt, że budżet wytrzyma, czy nie wytrzyma, to uważam, że też, ta uchwała nie jest zrobiona zgodnie z obowiązującym prawem, bo wystarczy sięgnąć do Statutu naszego i tam jest wszystko powiedziane - uzasadnienie powinno być. Bo gdybym był złośliwy, bym zapytał panią, o ile wzrosną płace po przyjęciu tej uchwały. Bo będą musiały, bo wzrasta najniższe wynagrodzenie. I uważam, że na pewno nie zrujnuje, to budżetu oświaty. Na oświacie nie powinniśmy zarabiać. Tak samo gdybym mógł dałbym podwyżkę dla nauczycieli, bo już ktoś w poprzedniej epoce powiedział, że jeżeli policjant zarabia więcej jak nauczyciel, to jest ustrój totalitarny. Nie wiem jak, to się kształtuje u nas ale po tych transformacjach i niezadowoleniu społecznym słuchając telewizji, czytając prasę, to chyba dalej żyjemy w tym ustroju. I dlatego prosiłbym Wysoką Radę o poparcie mojego wniosku. Dziękuję.”

Z-ca Wójtka przedstawiła symulację według kategorii zaszeregowania i wynagradzania sprzątaczek zatrudnionych w szkołach.

Wójt stwierdził – Gmina Miejsce Piastowe prowadzi politykę wyjątkowo pro oświatową np. utrzymujemy szkoły w małych miejscowościach i wydajemy trochę więcej pieniędzy na oświatę, niż wynosząca dotacja jaką otrzymujemy z budżetu Państwa. Nie zarabiamy na oświacie tylko do niej dokładamy. Wszystkie działania które były podejmowane w szkołach jeśli chodzi o zakres pracy, pensje, przypisanie określonych powierzchni w poszczególnych placówkach, tak aby sprzątaczką w Miejscu Piastowym nie musiała sprzątać dwa razy tyle co sprzątaczką w Głowience za te same pieniądze, żeby pracowników w kuchniach było w miarę tyle samo do liczby wydawanych posiłków zarówno w Głowience jak i w Rogach. Te cięcia i nadwyżki, które były wykonane, co do liczby etatów w szkołach rozładowały sporo napięć i nieporozumień, które dotąd były w szkołach. I ta podwyżka, która jest proponowana, jest podwyżką godną.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Ta dyskusja powinna trwać na komisjach, no ale jeżeli nie jestem w żadnej komisji, to muszę się tutaj wypowiadać. Panie Wójcie takie mówienie, że ja nie chcę - sięgnijmy w dokumenty do jakich komisji chciano mnie zgłosić, o uzasadnienie moje dlaczego odmówiłem udziału w tych komisjach.”

*W tym miejscu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Jureczko by przeszedł do sedna sprawy.*

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, po wysłuchaniu argumentów pani Z-cy Wójta, chciałbym skorygować swój wniosek, mianowicie z kwoty 700 zł. proponuję podwyżkę do 800 zł., czyli obniżam, to co pierwotnie powiedziałem. Uważam, że argument, który pan Wójt powiedział i pani Wójt, że to jest godna podwyżka, to ja tylko powiem tyle, że przy następnej uchwale dla pana Wójta jest propozycja podwyżki kwotowo 765 zł. Jak to się ma do tych pracowników, którzy też mają rodzinę i potrzebują żyć. Jeżeli mieli najniższe 950 zł., a teraz po tych regulacjach dostaną brutto założmy 1350 zł., może procent być to wysoki, bo wzrost będzie o 50%, tylko że przy kosztach dzisiejszych życia, czy to jest tak dużo. Pada argument tutaj w kuluarach, że dojdziemy do tego, że nauczyciel będzie mniej zarabiał jak sprzątaczką. No to ja uważam i na całym świecie się tak mówi i w Ameryce, że każdy robi to, co umie i za takie pieniądze, jakie mu oferują. Z pełnym szacunkiem ale ze sprzątaczką nie będzie nauczycielki. Wójtem może być, bo to jest funkcja z wyboru. I tu jest właśnie, że Wójtem mogę być, ale nauczycielem chciałbym, a nie mogę. I tu jest ta różnica. Dlatego prosiłbym o poparcie tej kwoty 800 zł. Tak jak mówię, owszem wyjdzie wtedy, że podwyżkę dostaną pracownicy 40%, czy nawet 50% ale w moim odczuciu, to dalej nie będzie zbyt dużo. Dziękuję.”

Radna Teresa Sznajder powiedziała – skoro zostały zgłoszone dwie propozycje jedna w projekcie uchwały - 700 zł., druga zgłoszona przez radnego Jureczko - 800 zł., to należy je poddać po głosowanie, a nie wypominać i mówić o zbędnych rzeczach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Jureczko by w § 1 w pkt 3 kwotę 700 zł. zastąpić kwotą 800 zł. W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty: 1 głos – za, 10 – przeciw, 2 – wstrzymujące.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Uchwała nr XIV/125/07 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz porozumienia w sprawie ustalenia wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejsce Piastowe została przyjęta w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**4) Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych i opróżnianie zbiorników bezodpływowych.**



Wójt poinformował, że do tej pory stawka za usługę odbioru odpadów komunalnych wynosiła 1,90 zł. /brutto/ obecnie stawka będzie wynosić 3,42 zł. /brutto/. Jest to dość znaczna podwyżka. Wczoraj na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy Prezes MPGK dokładnie objaśnił jakie czynniki miały wpływ na tak drastyczną podwyżkę. Jest to niezależne od nas, nastąpił wzrost opłat środowiskowych i koszt przyjęcia jednej tony na krośnieńskim wysypisku wzrósł z kwoty 116 zł. do kwoty 170 zł. Dodał, że od kilku miesięcy prowadzona jest akcja „śmieciowa” mająca na celu wyegzekwowanie od obywateli obowiązków posiadania umowy na wywóz odpadów komunalnych. W chwili obecnej jesteśmy na etapie finalizowania upomnień, następnym etapem będzie wydawanie decyzji administracyjnych nakładających obowiązki na obywateli. W tej decyzji zawarta jest zawsze stawka maksymalna za wywóz śmieci i przy obecnym funkcjonującym zapisie, każdy kto przez tyle lat unikał swego obowiązku, będzie płacił taką samą stawkę jak ten, który to robi dobrowolnie od wielu lat. W ciągu tego roku przymusiliśmy wiele gospodarstw domowych do podpisania umów, a liczba śmieci nie wzrosła, czyli wniosek z tego jest taki, że wiele osób nadal wystawia śmieci i nie płaci za nie.

Radna Maria Glazer zwróciła się o przypomnienie jaka była pierwotna propozycja MPGK w sprawie opłaty za wywóz śmieci.

Wójt wyjaśnił – proponowana stawka przez MPGK za wywóz odpadów komunalnych wynosiła 3,80 zł., po rozmowach udało się obniżyć tę stawkę na 3,42 zł. Tutaj trzeba porównać Gminę Miejsce Piastowe z innymi gminami na terenie powiatu krośnieńskiego, do tej pory było tak, że Rada Gminy Miejsce Piastowe przez szereg lat nie podnosiła stawki opłaty za wywóz śmieci w przeciwieństwie do innych gmin i dlatego ona obecnie jest taka wysoka. Jeśli teraz Rada Gminy nie przyjmie tej stawki, to podmioty zajmujące się wywozem odpadów komunalnych wycofają się, ponieważ nikt nie będzie wywoził śmieci z naszej gminy za 1,90 zł. Jesteśmy jedną z ostatnich gmin, która w tym roku zajmuje się sprawą śmieciową. Cena usługi za wywóz śmieci wzrasta tak samo jak inne usługi, bo na ten wzrost wpływa cena składowania, koszty pracy i koszty transportu.

Członek Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ireneusz Masłyk, Przewodniczący Komisji Edukacji Janusz Koszytła i Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych i opróżnianie zbiorników bezodpływowych.

Radna Teresa Sznajder powiedziała – wczoraj na wspólnej Komisji Rady dyskutowaliśmy bardzo długo, ponieważ każda podwyżka niesie za sobą pewne niezadowolenie. Zadawaliśmy mnóstwo pytań do pana Klatki i do przedstawiciela MPGK. Podmioty zajmujące się wywozem śmieci z naszej gminy powiedzieli, że jeżeli Rada Gminy nie zaakceptuje tej kwoty 3,42 zł., to już na koniec roku złożą rezygnację i nie będą wywozić śmieci z naszej gminy. Wobec tego zostaliśmy jak gdyby zmuszeni. Dlatego naszą mądrością jest w tej chwili podejść do tego tematu w sposób sensowny i racjonalny. Obawy moje są tylko o rodziny wielodzietne, które żyją poniżej standardu życiowego, przedtem były limity /powyżej 5 osób w rodzinie nie płaciło się/. Czy te osoby będą mogły liczyć na pomoc ze strony Gminy.

Wójt odpowiadając radnej powiedział – w zasadzie system wywozu śmieci w naszej gminie jest sprawdzony, nie powstają dzikie wysypiska, coraz mniej śmieci jest w rowach. Największy problem występuje na stykach gmin, gdzie są dwa różne systemy wywozu śmieci i niektóre gminy, co mają sprawy system muszą wywozić również śmieci od obywateli z gmin sąsiednich, gdzie ten system jest niesprawny. Jeżeli chodzi o limity o których mówiła radna, to stosowanie ich jest niezgodne z prawem. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przygotowany jest do tego aby w formie zasiłku dla osób, które spełniają kryteria wesprzeć w tym zakresie. Wiele umów zostało zawartych ale ani jedna osoba nie zgłosiła się o zasiłek na taki cel. Jeżeli chodzi o rodziny wielodzietne, to ustawodawca nie rozróżnia dziecka, nie rozróżnia osoby niepełnosprawnej, czy upośledzonej, bo każdy produkuje śmieci. Jeśli ktoś sobie nie radzi finansowo, to Gmina jest

w stanie pomóc, tylko trzeba się o tą pomoc zwrócić. My w Gminie Miejsce Piastowe mamy szereg mieszkańców którzy twierdzą, że śmieci nie produkują i te wszelkie działania które podejmujemy są wbrew prawu naturalnemu i tu jest problem, który trzeba rozwiązać.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, wysłuchując argumentów pana Wójta widzę pewną sprzeczność. Umów udało się panu Wójtowi spisać jak najwięcej z mieszkańcami, czyli procent osób, które płacą za śmieci wzrasta. W związku z tym koszty powinny być mniejsze dla przedsiębiorcy, czyli MPGK ma większe wpływy i powinno być to dla nich rentowne. I dlatego kroki, które pan podjął i będzie podejrzewam konsekwentnie realizował, czyli znając pana upór no i charakter, rotę ślubowania, którą pan składał, będzie w stanie wyegzekwować od mieszkańców 99% wpłat. No bo, prawo tego będzie od pana wymagać. W związku z powyższym Wysoka Rado, ja tak „a capite” 13200 mieszkańców razy 3,42 zł. brutto razy 12 miesięcy - jaka to jest kwota obciążenie mieszkańców. Jest to bardzo ogromna kwota. I dlatego w związku z tym, że teraz jest sezon zimowy, śmieci jest mniej, żeby mieszkańcy przyzwyczaili się do tej drastycznej podwyżki, ewentualnie mieli czas na wypowiedzenie umów dotychczasowym przewoźnikom i znalezienie sobie odbiorców - proponuję abyśmy tą kwotę 3,42 zł. obniżyli na 3,00 zł. brutto. Zobaczmy jaka będzie reakcja. To że tutaj było powiedziane, że oni zjedzą, proszę państwa, no to są takie rozmowy negocjacyjne i każdy tak powie. Podejrzewam, że jak panu Wójtowi byśmy dzisiaj nie dali podwyżki, na pewno nie złoży mandatu, tylko będzie. Tak samo i MPGK. Przez zimę wytrzymają, bo jest mniej śmieci. W czerwcu wystąpią do nas z pismem i jeśli wystąpią w czerwcu o ponowne i będzie wtedy ultimatum na piśmie, czy już, to wtedy ja, to traktuje poważnie i będziemy rozważać możliwość zmiany przewoźnika, czy inną formę, bo inne gminy, też mają to w innej formie. A tutaj po prostu taki argument, że MPGK wyszło z ceną 3,80 zł., a pan Wójt po ciężkich negocjacjach wytargował 3,42 zł. Szanowni państwo jak będziemy się tak pocieszać, to ja uważam, że jak by było powiedziane - MPGK zaproponowało 7 zł., a pan Wójt wynegocjował 3,42 zł., no to wynegocjował dużo, a przy tym rozwiązaniu, to jest nic. Tutaj przypomina mi się, to już tak humorystycznie, jak dziecko mówi do taty że zaoszczędziło, bo przyszło na piechotę do domu-2 zł. bo nie jechało autobusem, a tato mówi - dziecko żebyś to częściej robił, to ty zawsze choć na nogach, a mów że zaoszczędziłeś na taksówce, bo jest taksówka dziesięciokrotnie droższa. Dziękuję”.

Wójt w odniesieniu do wypowiedzi radnego Jureczko wyjaśnił – w negocjacjach argument wzrostu wpływu był również brany pod uwagę. Strata za zeszły rok dla MPGK wyniosła ponad 65 tys.zł., a kwota z tytułu umów jest nieco mniejsza. Wzrost zawartych umów wcale nie oznacza wzrostu płatności, bo w wioskach obsługiwanych przez pana Klatkę jest spory procent osób, które mają spisane umowy ale nie płacą za śmieci. Odnośnie negocjacji i stawek, to MPGK nie narzeka na brak zadań w tym zakresie i podejrzewam, że Miejsce Piastowe nie ustało, by się ze stawką 1,90 zł. Wczoraj obaj przedsiębiorcy zajmujący się wywozem śmieci w naszej gminie byli do dyspozycji radnych i jeżeli nie rozwiali wątpliwości, to tak jak, każda podwyżka rodzi pewnego rodzaju obawy, również o odbiór społeczny i tego nie unikniemy. Natomiast czeka nas rok podwyżkowy, bo opłaty z tego co wiemy, będą rosły w tym zakresie. Ta opłata środowiskowa nie zatrzyma się na tym etapie, tylko będzie rosła.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja mam zapytanie panie Wójtce, do pana akurat w tej sprawie. Na początku naszej kadencji, pan zaproponował porozumienie w sprawie bodajże usuwania nieczystości z naszej gminy z MPGK. Ja wtedy bardzo mocno oponowałem temu. Miało być to wszystko wtedy zgodne z prawem, ja tam wnosiłem swoje zastrzeżenia. Z informacji z przecieków jakie uzyskałem, pan jednak nie przystąpił do tego porozumienia - czym to było argumentowane. Na żadnym ze sprawozdań, a nie opuściłem jeszcze ani jednej sesji, nic pan nie wspomniał ani słowem, że pan nie podpisał tego. A miało być takie dobre, wszystko zgodnie z prawem. Ja wtedy tak namąciłem, czyżbym miał rację panie Wójtce. Prosiłbym o wyjaśnienie tego, bo MPGK czuje się no rozżalone, że nie udało się podpisać z tak poważnym partnerem jak Gmina, tego porozumienia. Co pan Prezes,

to wyraził i słyszałem, to osobiście. Dlatego prosiłbym tutaj przed podjęciem tej uchwały. A swoją drogą te 3,00 zł. panie Przewodniczący podtrzymuję i prosiłbym o przegłosowanie. Dziękuję”.

Wójt odpowiadając na pytanie radnego Jureczko powiedział – porozumienie to dotyczyło wskazania zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Krośnie jako jedyne wysypiska do którego śmieci z danej gminy są dowożone. Opinie prawne co do tego porozumienia są rozbieżne. W opinii Radców prawnych Gminy Miejsce Piastowe jest to sytuacja, która narusza zasady konkurencji, ponieważ dana Gmina powinna wskazać wysypiska w liczbie mnogiej. Niektóre gminy godzą się na wysypiska w liczbie pojedynczej i podpisują tego typu porozumienia. My ostatecznie nie zdecydowaliśmy się na to, ponieważ niektórzy mieszkańcy z Gminy Miejsce Piastowe bardzo lubią szukać rozlicznych niuansów pewnych zapisów, jak to było w przypadku kanalizacji. I na tego typu umowę, która naszym zadaniem jest nie do końca zgodna z prawem nie zdecydowaliśmy się, mimo że ceny krośnieńskiego wysypiska są konkurencyjne. Wtedy kiedy propozycja Miasta Krosna pojawiła się i kiedy radni zostali zaproszeni, to Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Krośnie był na etapie rozruchu i chciał się wykazać efektem ekologicznym, a żeby wykazać się tym efektem musiał mieć pewną moc przerobową. Natomiast w chwili obecnej, gdy szereg gmin zdecydowało się na tego rodzaju porozumienie, to tonaż śmieci przerabiany w tym Zakładzie jest wystarczający do spełnienia odpowiednich wymogów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Jureczko by stawkę opłaty w kwocie 3,42 zł. /brutto/ zastąpić kwotą 3,00 zł. /brutto/. W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty: 1 głos – za, 7 – przeciw, 4 – wstrzymujące.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, to tak w kwestii formalnej. Ja to mówiłem już ale chyba zostało pominięte. Zawsze uważałem i uważam, że zasadą powinno być, że gdzie w grę wchodzi pieniądze tam powinno być pisane słownie, bo różnie z tym może być. Później czy błąd drukarski, czy coś. I tutaj też prosiłbym, szanując wolę Rady, że odrzuciła mój wniosek do tej kwoty która jest i do wszystkich kwot, żeby było dopisane pod spodem słownie - ta kwota. I na przyszłość żeby we wszystkich tego typu uchwałach tak samo, czy wynagrodzenie pana Wójta, czy coś. Żeby nie było wątpliwości, bo jeżeli by później, kiedyś świadomie, czy nieświadomie doszło do pomyłki, to żeby było, to zrobione tak jak się należy. To taka moja uwaga. Dziękuję”.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIV/126/07 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych i opróżnianie zbiorników bezodpływowych została przyjęta w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

*Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady.*

##### **5) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Miejsce Piastowe.**

Przewodniczący Rady powiedział – grupa 5 radnych zgodnie z uprawnieniami nadanymi przez Statut Gminy Miejsce Piastowe wystąpiła z inicjatywą przygotowania i przedłożenia pod obrady Rady Gminy projektu uchwały mającego na celu zmianę wynagrodzenia dla Wójta Gminy. Jako jeden z sygnatariuszy pozwolę sobie przedstawić uzasadnienie do projektu uchwały – był to pierwszy rok działalności Wójta Gminy na stanowisku. Ustalone wynagrodzenie w m-cu grudnia ubiegłego roku było stosunkowo na niskim poziomie. Nie wiedzieliśmy, jak ta działalność będzie wyglądała, jak się będzie przedstawiała aktywność, inicjatywa Wójta. Wszyscy rozczarowaliśmy się w tym względzie bardzo mile. Chciałem podkreślić szczególnie dwie inicjatywy realizowane przez pana Wójta. Jedna dotyczy funkcjonowania systemu oświaty na terenie naszej gminy polegająca na połączeniu szkoły podstawowej i gimnazjum w Zespół Szkół Publicznych w Miejscu

Piastowym i zwolnienie obecnego budynku po szkole podstawowej z koncepcją przeniesienia Urzędu Gminy. Druga inicjatywa która przyniosła bardzo pozytywne efekty, to powołanie warsztatu remontowego, który od m-ca lipca br. wykonał szereg prac bardzo istotnych i znaczących na terenie całej gminy. Tutaj zaangażowane środki w funkcjonowanie tego warsztatu na pewno zaprocentowały, bo gdybyśmy ten zakres prac chcieli zlecić na zewnątrz, to koszty byłyby na pewno dużo wyższe. Również daje się zauważyć bardzo aktywną i owocną współpracę ze Starostwem Powiatowym dotyczącą współdziałania między innymi przy remontach dróg powiatowych. Jeżeli chodzi o sposób sprawowania urzędu przez Wójta, jest oceniany bardzo pozytywnie zarówno przez mieszkańców gminy, jak i przez radnych. Bardzo duża aktywność jeżeli chodzi o pobyt w poszczególnych miejscowościach na obiektach gdzie trwają jakiegokolwiek prace. Tutaj Wójt jest szczególnie aktywny, bardzo zainteresowany postępami i jakością realizacji tych prac. Są to wystarczające argumenty aby uhonorować Wójta podwyżką wynagrodzenia. Również ze względu na to, że miały miejsce podwyżki w Urzędzie Gminy.

Członek Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ireneusz Masłyk, Przewodniczący Komisji Edukacji Janusz Koszytła i Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały grupy radnych w sprawie podwyższenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy.

Radny Andrzej Wilga wyraził poparcie do słów Przewodniczącego Rady i złożył wniosek o podniesienie proponowanych stawek podwyżki na następujące: wynagrodzenie zasadnicze: 4100 zł. i dodatek specjalny: 1500 zł.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja mam zapytanie do pana Wójta. Panie Wójcie czy propozycja wnioskodawców pana satysfakcjonuje. Prosiłbym o odpowiedź. Mam w związku z tą uchwałą następujące zapytania. Pan przewodniczący powiedział, że więcej pan Wójt nie może sobie zarobić, bo zabrania mu ustawa. No tak faktycznie jest ale z tego, co mi wiadomo, a jestem samorządowcem z największym doświadczeniem, to poprzednicy pana Wójta jeszcze otrzymywali ryczałt za używanie samochodu prywatnego. Chciałbym zapytać czy pan dostaje i w jakiej wysokości. Ja od razu chciałem powiedzieć, że ja nie zazdroszczę tego, żeby ktoś nie odczytał, że zazdroszczę. Następna sprawa - poprzednicy pańscy mieli komórki służbowe, były opłacane z pieniędzy gminnych. Z tego co sobie przypominam, bodajże były limity rozmów miesięcznych, bo muszą być. Bo jak słuchamy telewizję, to widzimy, jak co niektóre osoby w Państwie nadużywają swych stanowisk. I prosiłbym o odpowiedź panie Przewodniczący, bo w moim odczuciu, to chyba w pańskiej gestii jest ustalanie limitu, jako pracodawca i ewentualnie limitu na telefon komórkowy - jakie to są kwoty. Po odpowiedziach jakie uzyskam, może nasuną mi się następne pytania, to zabiorę głos. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady wyjaśnił – jeżeli chodzi o ryczałt za wykorzystanie pojazdu prywatnego do celów służbowych, to miesięczny limit wynosi 300 km po terenie gminy. Równowartość tych 300 km jest zależna od klasy samochodu czyli od pojemności silnika. I nie jest to wynagrodzenie, tylko jest to zwrot poniesionych kosztów za wykorzystanie samochodu prywatnego do celów służbowych.

Wójt w odniesieniu do wystąpienia radnego Jureczko powiedział – za 300 km ryczałt wynosi 250,74 zł. /brutto/ w skali miesiąca. Jesteśmy jedną z ostatnich gmin, która nie posiada samochodu służbowego. Jeśli chodzi o komórkę służbową, jest to stały abonament w wysokości 122 zł. za miesiąc /300 minut w abonamencie/. Tylko raz limit minut został nieznacznie przekroczony. Otrzymuję również raz w roku 100 zł. na zakup materiałów biurowych. Odnośnie satysfakcji co do podwyżki mojego wynagrodzenia, to przyjmuję decyzję radnych z zadowoleniem. Jak pan Przewodniczący Rady wspominał, to faktycznie początki były trudne i może stąd też pewnego rodzaju oschłość ze strony radnych na wstępie panowała. Generalnie ta współpraca przez cały rok, za którą serdecznie dziękuję całej Radzie Gminy, była owocna. Mam nadzieję że wszyscy radni podzielają, że dosyć dużo udało nam się w takim trudnym roku zrealizować, że pewne

zadania które zostały zapoczątkowane będą skutkować w latach następnych, bo efekty pewnych działań są widoczne dopiero po kilku latach.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, dziękuję panu Wójtowi za udzielenie wyjaśnień. Mam taką uwagę do projektodawców uchwały, mianowicie jest ona niezgodna z naszym Statutem z § 14 ust 2 - do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie zawierające w szczególności: wskazanie potrzeby podjęcia uchwały, oczekiwane skutki społeczne oraz skutki finansowe uchwały i źródła ich pokrycia. Uważam i to mi się nie podoba, że ta uchwała w moim odczuciu robiona jest za szybko. Bo według mnie, procedura powinna być taka że Wysoka Rado, wpierw uchwalamy budżet gminy na rok 2008, dajemy możliwość panu Wójtowi aby dał podwyżkę wynagrodzeń dla swoich pracowników. Wtedy po informacji pana Wójta, po moich zapytaniach ile otrzymali pracownicy, na jakiej zasadzie otrzymali to wynagrodzenie, założymy kto dostał i ile, czy kadra kierownicza, czy pracownicy, bo jak wiadomo jest to zespół ludzi. A pan Wójt chwali sobie ten zespół, że dobrze robią, dużo robią. No chwała mu za to. Dlatego ja chciałbym widzieć, jak on poszczególnych zawodników wynagradza. A tutaj nie ma tej możliwości. Wpierw dajemy panu Wójtowi, a pracownicy według jego uznania. A ja uważam, że ja jako organ uchwałodawczy, nadzorczy nad panem Wójtem wtedy bym docenił wkład pracy pana Wójta - dobry organizator. I wtedy jeżeli by spełnił moje oczekiwania, to ja bym mu podwyższył znacznie te pobory, bo bym miał uzasadnienie. Nie chcę być złośliwy panie Przewodniczący, bo to też różnie mogło, by być odczytane ale po tej pańskiej wypowiedzi mógłbym, po tym uzasadnieniu, które projektodawcy złożyli, zaproponować panu Wójtowi stawki maksymalne. Ale obawiam się, że nie znając budżetu, wtedy już by nie starczyło dla pozostałych pracowników. On by chciał dać, a nie może, bo budżet go ogranicza. A z tego nie wiemy. I uważam, że jeżeli byśmy tą uchwałę podjęli w marcu, po tych wszystkich moich uwagach, które powiedziałem, wtedy na pewno byłbym i głosowałbym za podwyżką jak najwyższą dla pana Wójta. W tej chwili nie mam pełnej informacji. Nawet projektodawcy zgodnie z naszym Statutem nie pofatygowali się uzasadnić tego na piśmie, do czego ich zobowiązuje Statut. No ale tak się u nas dzieje, że w Radzie jest większość i to co ja powiem, to „ty sobie mów, my jesteśmy zdrowi”. No ale zawsze przynajmniej mam tą satysfakcję, że mogę powiedzieć i co niektórych radnych zmusić do myślenia, że te uchwały nie przechodzą jednomyślnie. No to jest po prostu zapłata. I dlatego uważam, że tak to powinno być zrobione. Ten pośpiech jest niewskazany, bo jeżeli byśmy panu Wójtowi dali podwyżkę od marca, można by było wtedy poprzeć wniosek pana radnego Wilgi, czy może jeszcze ktoś by wstał i zaproponował, żeby ta kwota była jeszcze wyższa. Zawsze ja to mówiłem, zresztą dużo osób mnie tu zna - za dobrą pracę powinno być, dobre wynagrodzenie i to nie ulega wątpliwości. Dlatego przy tej uchwale po tych wnioskach i uwagach, które powiedziałem, z pełnym szacunkiem panie Wójcie do pana, ja się wstrzymam, bo nie w takiej formie, to powinno być robione. Dziękuję.”

Wójt w odniesieniu do wystąpienia radnego Jureczko poinformował – odnośnie podwyżek dla pracowników Urzędu /kto i ile otrzymał/ o których pan mówił, to nie mogę powiedzieć, bo jest to nie zgodne z prawem. W połowie roku w m-cu lipcu w Urzędzie Gminy zostały udzielone podwyżki. Pod koniec roku były również nagrody. System który został przyjęty w tym roku odbiega nieco od systemu nagradzania, który do tej pory funkcjonował w Urzędzie Gminy. Nasza strategia bodźców finansowych w stosunku do pracowników jest taka aby nagradzać pracowników, którzy się rozwijają, doskonalą. Także te podwyżki były przede wszystkim skierowane do pracowników którzy studiują, kończą studia, nabywają dodatkowe umiejętności, przejawiają inicjatywę w tym zakresie. Nagrody dostali także pracownicy tych referatów, których nakład pracy w roku bieżącym z różnych przyczyn był szczególnie wysoki jak np. ewidencja ludności, czy USC związany z akcją wymiany dowodów. Nagrody były bardzo uznaniowe, nie były dla wszystkich pracowników, bo taki jest urok nagród, że są uznaniowe i są odzwierciedleniem mojego postrzegania wkładu poszczególnych osób w pozytywny wizerunek Urzędu i w zakres jego pracy.

Radna Teresa Sznajder stwierdziła – Rada Gminy proponuje podniesienie płacy dla pana Wójta i wczuwam się tutaj w jego położenie, bo mówienie przy osobie, której to dotyczy o jego

wynagrodzeniu jest krępujące. Wolą radnych było roczne podsumowanie pracy Wójta i uhonorowanie przez podwyższenie wynagrodzenia. Ubliża mi natomiast, że ja potrzebuję czasu, żeby moje myślenie się poprawiło itd. Tu jest w końcu 15 radnych, którzy siedzą, mają dużo do powiedzenia, to są ludzie mądrzy, wykształceni i elokwentni. Wczoraj na wspólnym posiedzeniu Komisji rozmawialiśmy bardzo dogłębnie i szczegółowo odnośnie projektu uchwały. Obecnie są dwie propozycje podwyżki, jedna to propozycja grupy 5 radnych jak w projekcie uchwały, druga propozycja zgłoszona przez radnego Andrzeja Wilgę. Natomiast radny Jureczko zaproponował aby tą podwyżkę przenieść na m-c marzec. W związku z tym, panie Przewodniczący ażeby nie przedłużać dyskusji, proszę poddać zgłoszone propozycje pod głosowanie.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja bym miał prośbę do senior radnej Teresy Sznajder - proszę nie pouczać pana Przewodniczącego co ma robić, to jest jego obowiązek. I muszę powiedzieć skoro jestem zawsze taki krytyczny, że prowadzi w tej chwili bardzo dobrze, bo ja nie składałem takiego wniosku. Ja swoje wątpliwości powiedziałem i ja nie będę składał tego wniosku, bo to by było proszę panią nietaktem, żebym ja lekceważył wnioskodawców. Powiem więcej nie jestem prawnikiem ale w moim odczuciu wniosek radnego Andrzeja Wilgi nie ma być prawa nawet głosowany dzisiaj, ponieważ my rozpatrujemy wniosek wnioskodawców. I jeżeli by spośród tych wnioskodawców ktoś chciał zmienić zdanie, to w moim odczuciu musieliby wszyscy podjąć taką decyzję, że chcą zmienić. Nie ma tu pana mecenas, dziwię się, zawsze na innych sesjach Rady pan mecenas jest do dyspozycji. Dzisiaj też tutaj powinien być, bo ja nie jestem „alfą i omegą”. Nie chciałbym żeby pan Przewodniczący nie głosował wniosku pana Wilgi, bo może prawo, to dopuszcza. W moim odczuciu, to nie dopuszcza. I tutaj po prostu tylko współczuć panu Przewodniczącemu, że nie może zasięgnąć opinii mecenas. A mecenas od tego jest, otrzymuje wynagrodzenie, że powinien być i służyć nam poradą. Dlatego panie Przewodniczący jestem przeciwny, żeby był wniosek głosowany pana Andrzeja Wilgi, bo nie może być. Jest wniosek wnioskodawców i proszę poddać pod głosowanie. A ja swoje uwagi wniosłem i dlatego wstrzymam się przy podjęciu tej uchwały ze względów wiadomych. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady stwierdził – jest to projekt uchwały jak każdy inny, z tym że droga jego przygotowania trochę się różni od pozostałych. Generalnie z inicjatywą uchwałodawczą występuje Wójt. Jeżeli do uchwał proponowanych przez Wójta radni mogą zgłaszać wnioski, które są głosowane i które są przyjmowane lub nie, to nie widzę powodu aby ta uchwała miała być traktowana inaczej.

Radny Andrzej Wilga powiedział – w dniu wczorajszym nie mogłem uczestniczyć na wspólnym posiedzeniu Komisji. Gdybym był na Komisji, to taką propozycję bym złożył i Komisje by się do tej mojej propozycji ustosunkowały. Być może ta propozycja zgłoszona dzisiaj byłaby już załatwiona w dniu wczorajszym i dzisiaj nie byłoby dyskusji w tym temacie. Dlatego dzisiaj zgłaszam wniosek formalny z propozycją zgłoszoną wcześniej i domagam się przegłosowania mojego wniosku.

Radna Maria Glazer złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty: 12 głosów – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymujący.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Andrzeja Wilgi w sprawie zmiany: wynagrodzenia zasadniczego z 3900 zł. na 4100 zł. i dodatku funkcyjnego z 1400 na 1500 zł. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty: 9 głosów – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzymujące.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, w sprawie formalnej, żeby wnioskodawcy zgodnie ze Statutem § 14 ust 2 - do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie zawierające w szczególności wskazanie potrzeby podjęcia uchwały, oczekiwane skutki społeczne oraz skutki finansowe uchwały i źródła ich

pokrycia. Żebym to miał na piśmie, żeby wszyscy radni mieli zgodnie z obowiązującym nas prawem. Dziękuję.”

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIV/127/07 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Miejsce Piastowe została przyjęta w głosowaniu jawnym. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

#### **6) Podjęcie uchwały sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli problemowej.**

Przewodniczący Rady odczytał pismo państwa Barbary i Józefa Brzęczek z dnia 11.12.2007 r. dotyczące skargi na prowadzoną przez Wójta Gminy procedurę planistyczną związaną z uchwaleniem MPZP „Miejsce Piastowe 1”. Pismo w załączeniu do protokołu.

Członek Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ireneusz Masłyk, Przewodniczący Komisji Edukacji Janusz Kosztyła i Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Stanisław Lorenc poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli problemowej.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIV/128/07 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli problemowej została przyjęta jednogłośnie /13 głosów – za/ w głosowaniu jawnym. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu zaproszonemu gościowi Tadeuszowi Majchrowicz Radnemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego, który na wstępie swojego wystąpienia podziękował Radzie i Wójtowi za zaproszenie na sesję Rady Gminy. Następnie poinformował o pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego jak również o planowanych zadaniach inwestycyjnych w 2008 roku. Na koniec swojego wystąpienia złożył wszystkim obecnym na sali życzenia noworoczne.

Przewodniczący Rady podziękował panu Tadeuszowi Majchrowicz za przybycie na sesję Rady Gminy, życzył dalszych sukcesów w pracy Radnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz złożył życzenia noworoczne w imieniu całej Rady Gminy.

Wójt również podziękował panu Tadeuszowi Majchrowicz za przybycie na sesję oraz wręczył materiały reklamowe Gminy Miejsce Piastowe.

Następnie Wójt złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad o dodatkowy punkt w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2007 rok. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty: 12 głosów – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

#### **7) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2007 rok.**

Skarbnik Gminy poinformowała, że zmiany dotyczą wprowadzenia do budżetu Gminy dotacji otrzymanej z Urzędu Wojewódzkiego na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kwocie 59.260 zł.

Z-ca Wójta wyjaśniła – o dotację mogą stracić się pracodawcy w celu dofinansowania kosztów zatrudnienia osób młodocianych z terenu naszej gminy, którzy odbywają w zakładach pracy praktyczną naukę zawodu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIV/129/07 w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2007 rok została przyjęta jednogłośnie /13 głosów – za/ w głosowaniu jawnym. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad 4 Interpelacje wnioski i zapytania.**

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja mam zapytanie do pana Wójta. Na ostatniej sesji w informacji jaką żeśmy uzyskali okazało się, że na budowę wodociągu w Rogach projekty zdezaktualizowały się i w związku z tym zachodzi konieczność uaktualnienia map. Moje pytanie jest następujące - jak panie Wójcie, planuje pan rozwiązać zaopatrzenie mieszkańców w wodę. Na jakiej to będzie zasadzie. Prosiłbym o sprecyzowanie, bo nie wiemy na dzień dzisiejszy. Mieszkańcy wpłacali, Sąd mówi tak - jak pan to zamierza robić, czy będzie robione przyłączy, czy nie będzie. W zależności od odpowiedzi będę miał następne pytania w tej sprawie.

Następna sprawa panie Wójcie - tutaj mam zapytanie do pana, też na ostatniej sesji poruszałem sprawy promocji gminy i pan odpowiedział tak - zrezygnowaliśmy z dziwnych reklam w różnych publikacjach i książkach adresowych, które do tej pory były opłacane przez Gminę Miejsce Piastowe - dotyczy to pana poprzednika. Prosiłbym o przybliżenie faktów, bo ja osobiście do poprzednika w tym względzie nie miałem uwag. Chyba że były jakieś sprawy o których nie wiedziałem, a pan uważa, że były nie celowe, czy mniej celowe. Prosiłbym tutaj o wyjaśnienie co pan miał na myśli. I również na ostatniej sesji złożyłem wniosek o przygotowanie mi informacji na piśmie. Otrzymałem, z góry dziękuję z tym, że w jednym przypadku nie była ta informacja pełna, mianowicie chodzi o - pan tutaj się odnosi cyt. co do ilości spraw sądowych proszę o sprecyzowanie tego pytania, by odpowiedź dla pana była satysfakcjonująca. To dzisiaj ją precyzuję - proszę również o podanie, ile spraw Gmina ma w sądach administracyjnych, co na pewno ma, bo wiem, bo do mnie się mieszkańcy zwracają. Prosiłbym o podanie miejscowościami, nie interesuje mnie imię i nazwisko.

Następna sprawa jaką mam - też informację pan podał na ostatniej sesji, że zarządzeniem nr 75 zostanie wyburzony budynek przy SP w Łężanach. Ja Wysoka Rado po tej informacji udałem się na miejsce, zrobiłem sobie dokumentację zdjęciową. I uważam, jest to moje odczucie, nie wiem jak pozostałych, bo w tym objeździe nie uczestniczyłem, wniosków nie znam z tego objazdu, czy było to tam poruszane, a chciałbym znać. Uważam panie Wójcie, że należałoby jeszcze tą pańską decyzję przemyśleć, bo zgodnie z ustawą myśmy powinni zabezpieczyć mieszkania socjalne dla mieszkańców gminy i jak pan mówił na początku swej kadencji - zwracają się mieszkańcy, Gmina nie dysponuje takimi lokalami. Ja przeszedłem i jeszcze z mieszkańcami też rozmawiałem i w moim odczuciu nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w tym budynku można było tam wygospodarzyć 1 czy 2 mieszkania - prąd jest, gaz jest, bo jest skrzynka. I tutaj po prostu chciałbym o ile istnieje, w co wątpię, powinna być ekspertyza budowlana, która mówi, że ten budynek nie nadaje się do dalszej eksploatacji, zagraża bezpieczeństwu zdrowia, życia, mienia i dlatego jest wyburzany. Bo moim odczuciu ten budynek tylko wymaga remontu. Bo jak był tutaj na jednej sesji pokazywany budynek, który Gmina ma przejąć w zamian za opiekę, no to tamten budynek, a ten budynek, to podejrzewam że i tutaj trzeba remontować i tutaj, a w Łężanach chyba byłyby mniejsze koszty, a większy metraż i więcej by można było wykroić tych mieszkań. Wiadomo mieszkania typu socjalnego nie mogą spełniać standardu hotelu 5-gwiazdkowego, tylko minimum, to co musi być. Wyburzenie tego jest bezzasadne z tego tytułu, że obszedłem w koło teren szkoły, miejsca jest bardzo dużo, gdybyśmy chcieli tam urządzić jakiś parking, czy coś. W moim odczuciu i osób z którymi rozmawiałem, to chyba interes w tym ma najbliższy sąsiad, który prowadzi sklep - nie pamiętam nazwiska. I panie Wójcie, jeżeli będzie w przyszłym roku modernizacja tej ulicy, zostanie tam zrobiony chodnik, to po prostu klienci tego sklepu będą musieli stawać na placu szkoły, co mogą robić, bo jest na tyle miejsca- nawet ten parking można by było zrobić z prawdziwego zdarzenia, wyłożyć kostką. Ale nie ma najmniejszego uzasadnienia, żeby ten budynek burzyć. Ja wiem, że to bez mała jest tam „fair mur”, bez okien on jest. Może tego sąsiada to denerwuje, całe życie patrzeć, mieć przed oczami taki „chiński mur”. No ale było to



wybudowane jeszcze jak mnie tutaj nie było i nie chciałbym, żeby to było tak zniszczone. Jeżeli będzie już taka potrzeba, czy pan zadecyduje, czy z ekspertyzy wyniknie, że trzeba rozburzyć, to już tak zapobiegliwie prosiłbym, żeby gruz był przywieziony do Głowienki za kółko rolnicze, bo zgodnie z planem tam ma być utwardzenie placu”.

*W tym miejscu radny Andrzej Wilga zauważył, jak pani Sołtys z Głowienki powiedziała, że tam nie ma wysypiska śmieci.*

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – „Pani Sołtys ma swoje zdanie, ja mam swoje. Pan Wójt wysłuchał i zadecyduje”.

*W tym miejscu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Jureczko by przeszedł do sedna sprawy, bo realizowany jest punkt wnioski i zapytania, a nie monolog radnego Jureczko.*

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – „Było zapytanie, proszę o odpowiedź, będą za chwilę następne”.

Wójt udzielił odpowiedzi:

- Co do budowy wodociągu w Rogach – sprawa jest dosyć problematyczna z punktu widzenia wszystkich samorządów, nie tylko Gminy Miejsce Piastowe. Sprawa finansowania przyłączy, czy wspólnej realizacji wraz z urządzeniami sieciowymi jest dosyć trudna, tym bardziej że mamy złe doświadczenie w tej kwestii. W chwili obecnej wśród samorządów dominuje przekonanie, że sieć budowana jest z własnych środków gminy, natomiast przyłącze zgodnie z prawem budowane jest na koszt właściciela nieruchomości. Jednak tą sprawę można rozwiązać polubownie poprzez umowę cywilno-prawną. Prawdopodobnie tę metodą będziemy stosować we Wrocance, gdzie zostaną zawarte z mieszkańcami umowy cywilno-prawne.

- Co do promocji – tu chodziło o reklamę w różnych publikacjach typu „Panorama Firm”, wykupywanie różnego rodzaju prezentacji gminy, zamieszczanie życzeń świątecznych w dziennikach regionalnych.

- Co do ilości postępowań sądowych – informacja zostanie przygotowana.

- Co do budynku przy SP w Łężanach – jest to budynek tymczasowy i nie jest wykorzystywany w żaden sposób. Budynek ten nie zaspokaja żadnych potrzeb mieszkańców sołectwa Łężany. W związku z tym dalsze jego funkcjonowanie jest bezzasadne. Przy wielu budynkach naszej Gminy należy się zastanowić np. w Niżnej Łące, gdzie obok mostu stoi budynek, który od szeregu lat jest nie użytkowany, podobna sytuacja jest przy SP w Głowience, gdzie też od wielu lat stoi pusty niewielki budynek i regularnie jest demolowany przez nieznaną sprawców. I tego typu budynki szpecą i stwarzają zagrożenie dla ludzi.

- Co do koncepcji mieszkań socjalnych w obrębie placówki szkolnej, to nie jest dobry ani korzystny pomysł, tym bardziej dla dzieci z Łężan.

- Co do potrzeb parkingowych – to nie tylko Łężany lecz każda wioska cierpi na niedosyt miejsc parkingowych. A odnośnie wspomnianego interesu jednego z przedsiębiorców - radnego Gminy Miejsce Piastowe, to tu sytuacja jest odwrotna, bo osoby które przyjeżdżają do szkoły, to korzystają z prywatnego parkingu wybudowanego na działce pana radnego Bajgra oraz przez wyburzenie tego budynku odsłonięta zostanie jego prywatna posesja, gdzie od wielu lat była przysłonięta. Dlatego poszerzenie bazy parkingowej dla potrzeb szkoły jest niezwykle istotne.

- Co do dużego terenu wokół szkoły – naszym zdaniem terenu wokół szkoły jest za mało. Szkoła w Łężanach jest jedną z nielicznych szkół pozbawiona zaplecza sportowego. Zabieranie dodatkowej przestrzeni, która akurat jest przy tej szkole nie jest dobrym rozwiązaniem.

Sołtys wsi Łężany Zbigniew Robótka powiedział – w tym budynku koło szkoły od strony drogi w pierwszym pomieszczeniu jest usytuowana sala tradycji z pamiątkami, dalej jest pomieszczenie gospodarcze w którym znajdują się narzędzia i sprzęt gospodarczy, w następnej części są poskładane stoły które kształciły kiedyś młodzież, żeby umiała posługiwać się młotkiem i kluczem. Jest jeszcze pomieszczenie na zbiór makulatury oraz pomieszczenie na zbiórki harcerskie. W związku z powyższym budynek ten nie stoi pusty, wymaga tylko generalnego remontu.

Wójt wyjaśnił – w sprawie budynku rozmawialiśmy z panią Dyrektorem SP i konsensus został wypracowany. Radni co uczestniczyli w objeździe na pewno pamiętają ten budynek, jak on wygląda i jaki jest jego stan. Co do magazynu sprzętu i stołów warsztatowych, to reforma kilka lat temu zdecydowała, że tego typu kształcenie nie jest na poziomie szkoły podstawowej i przechowywanie sprzętów nieużytecznych jest bezzasadne. W Łęczanach planowana jest budowa nowego budynku Ośrodka Zdrowia. W związku z tym w Domu Ludowym zwolni się szereg pomieszczeń obecnie zajmowanych przez ośrodek zdrowia i na pewno dla harcerzy znajdzie się odpowiednie pomieszczenie.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, przysłuchując się odpowiedziom pana, Wójta to w moim odczuciu odnoszę wrażenie, jak by był adwokatem pana Marka Bajgra. No niestety. Panie Wójcie ustawowym obowiązkiem gminy jest troszczyć się o mieszkańców gminy i my jako Gmina nie mamy żadnej bazy lokalowej. Argumenty tego typu, że przy szkole tam mieszkania zrobić, że pan tego nie widzi. A ja się pytam pana, jeżeli w szkole są mieszkania nauczycieli, to nie przeszkadza niczemu. Nie jest powiedziane, jeżeli by to było mieszkanie socjalne, to jest na okres przejściowy. Jak sobie przypominam, pan mówił, że obowiązkiem gminy jest dostarczyć lokum tylko na 6 miesięcy. Prawda panie Wójcie? No to niech będzie rok. Myśmy powinni mieć takie lokum, a my nie mamy. No w planach mamy, jeżeli ten Urząd, w którym się znajdujemy zostanie przeniesiony do nowego budynku, to tutaj zaadoptujemy. Ja się pytam-jakie to będą koszty, jest zrobiony kosztorys, ile my uzyskamy mieszkań? Nie uzyskałem tej odpowiedzi. Dzisiaj ja się zapytuję, wygospodarowanie z tego budynku, który pan chcesz przeznaczyć do rozbiórki dwóch czy trzech lokali socjalnych, jaki byłby to koszt? Na pewno koszt mniejszy. Tak jak mówię, nie żąda się standardu nie wiadomo jakiego. Ustawowo, to co musi być. Jeżeli już argument pański, że dzieci – szkoła. Tam jest na tyle miejsca panie Wójcie, że można nawet by było od budynku odgradzić 4m, czy ile, żeby nie było bezpośredniego kontaktu dzieci z domownikami. Nie jest powiedziane, że mieszkańcami tych mieszkań będą rodziny wielodzietne. Nie wiemy kto tam będzie ale myśmy jako Gmina powinni dbać i myśleć o mieszkańcach. Ja panu powiem więcej - w Krośnie pan Prezydent, budynki po szpitalu przeznacza na mieszkania, jak to pięknie wygląda i da się. Czy u nas by tutaj nie można było takiego mieszkania jednego, czy dwóch. Panie Wójcie, ja nie wierzę w to, bo jeżeli byśmy chcieli wybudować dzisiaj takie mieszkanie socjalne 1, 2 czy 3, jakie to koszty, uzgodnienia. To jest nierealne ale zaadaptowanie tego na rok czasu, to myśmy powinni mieć. Jak to się mówi - na wszelki wypadek, czy pożar, czy wypadki losowe, czy coś. Poprzednik pana mówił mi zawsze w rozmowach w cztery oczy - a po co mnie budować mówił, będzie potrzeba wynajmiemy w spółdzielni, ludzie prywatnie mają mieszkania, będziemy płacić. No ale to wszystko kosztuje. Sam pan mówił, że Gmina dopłaca do jednej rodziny bodajże jak mnie pamięć nie myli 500 zł. miesięcznie. Prawda panie Wójcie? A 500 zł. razy 12 miesięcy, to daje 6 tysięcy, a zaadaptowanie nie wiem ile by to kosztowało. Ja się na tym nie znam ale mamy taki lokal. Ja uważam panie Wójcie, że w tym kierunku mamy iść, żeby ja widział, że jest taka wola, a tutaj nie widzę. I dlatego, to mnie boli i prosiłbym jeszcze raz pod rozwagę, a ze swej strony, to miałbym taką prośbę, żeby w końcu kiedyś pan mnie zaprosił na objazd Gminy i żeby ja zobaczył ten stan Gminy, budynków i wszystkich obiektów, bo nie znam tego.

Następna sprawa i wniosek panie Wójcie, Wysoka Rado, w związku z tym, że zbliża się nowy rok podatkowy ja miałbym wniosek, tylko prosiłbym od razy żeby się ci niektórzy nie denerwowali, wysłuchali spokojnie do końca, później ewentualnie zabierali głos i żeby była ta dyskusja rzeczowa. Aby w naszej gminie nakazy płatnicze w przyszłym roku były dostarczane do mieszkańców sołectw przez sołtysów. Uzasadniam to następująco: zawsze odkąd byłem sołtysem były głosy i pracowników gminy, nawet kadry kierowniczej i mieszkańców, że sołtys ma za dużą prowizję 5%. Przy dzisiejszych stawkach podatkowych podstawa wzrosła i to wynagrodzenie też wzrośnie. Ja powiem tylko tyle, że wcale to nie jest dużo i nie chcę obniżyć panom sołtysom, tylko to co mówiłem za poprzedniej władzy. Jeżeli pan sołtys rozniesie w swoim terenie nakazy płatnicze za potwierdzeniem, to on już na siebie zarobi, a prowizję jaką otrzyma, czas straci, to można powiedzieć, że on to już będzie robił społecznie. Bo jeżeli byśmy przez pocztę dostarczali nakazy to 5,40 czy 5,50 dzisiaj kosztuje. I uważam, że sołtysi powinni się na to zgodzić. Ten sołtys który się

nie zgodzi, to powinien mieć wtedy prowizję tylko 1%. To jest pod rozwagę. Uzasadniam to tym Wysoka Rado, że ustawa dopuszcza taką możliwość, bo jest to ochrona danych osobowych, wiadomo osoby są to znane, mieszkańcy będą mieli sposobność poznać pana sołtysa czy panią sołtys, wysłuchać i być sumieniem swojego sołectwa. I wtedy z ich głosem w każdej sprawie powinno się liczyć, bo naprawdę dużo będą wiedzieli i widzieli. I uważam, że tutaj przy takim rozwiązaniu to pani Skarbnik skrupulatnie powinna pouczyć sołtysów, jakie są ich obowiązki i jak oni mają wykonać, to zadanie. Z przykrością muszę stwierdzić Wysoka Rado, że w naszej Gminie w poprzednich latach były takie przypadki, że sołtysi wykonywali swoje obowiązki nierzetelnie, były sprawy, gdzie mieszkańcy wystąpili aż do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ponieważ nie wszyscy umieli zastosować się do zmieniającego prawa. Mam tu na myśli nie będę mówił miejscowościami ani osobami, bo nie o to chodzi. Szanowni państwo dostarczanie nakazów ma być i inkaso wykonywane osobiście. Niedopuszczalna jest sytuacja, żeby przykładowo sołtys wynajął sobie podwykonawcę, żeby mu to zrobił taniej. On to ma zrobić osobiście. Tak samo inkaso. Zresztą pani Skarbnik jest tutaj skrupulatna, zawsze na szkoleniach kiedy ja byłem sołtysiem nas na to uczyła /mają być podpisy nie żony tylko sołtysa, nie ma żadnej pomocy, proszę zbierać dwa dni dłużej, żeby nie było później skarg na was i problemów/. Muszę powiedzieć, że naprawdę tutaj mnie nauczyła i między innym, może moja taka skrupulatność. Dlatego prosiłbym panie Wójcie, aby ten wniosek mój był wzięty pod uwagę. Powiem jeszcze więcej Wysoka Rado i też może nie będę składał, to jako wniosek, żeby to nie było odczytane, że jestem złośliwy, czy mściwy ale muszę powiedzieć głośno, to co bulwersowało w poprzedniej kadencji i bulwersuje i teraz co niektóre osoby. Mianowicie prowizja jaką otrzymują sołtysi po prostu, to jest za coś i wszyscy mniej więcej wiedzą za co, bo to jest dbanie o dom ludowy, odbieranie sali, przyjmowanie sali, wożenie piątek do gminy. To są obowiązki i wiążą się z czasochłonnością i tego nie neguje. Ale bulwersuje mnie to i bulwersowało innych moich kolegów, że sołtys z Miejsca Piastowego nie mający domu ludowego pod sobą otrzymuje taką samą dietę. To jest niesprawiedliwe. Bo tam jest GOK, dyrektor i dyrektor wynajmuje. Ma mniej obowiązków, a piątki otrzymuje takie same. To też pod rozwagę panie Wójcie. Chociaż zdaje sobie sprawę, że pan będzie w tej chwili w niezręcznej sytuacji, bo pan sołtys radny Wilga zaoferował panu podwyżkę, która przeszła. Teraz pan mu będzie odbierał. Ale w świecie tak jest, żeby jednemu dać, drugiemu trzeba odebrać.

Panie Wójcie zgodnie z tym, co pan powiedział na ostatniej sesji cyt. „mam taką zasadę, że numery ostatniego „Piastuna” rozdaje wtedy, kiedy jest wycofywany ze sklepu, także zapraszam po tym miesiącu”. Jeżeli taki system nabywania czasopisma pan będzie podtrzymywał, to Panie Wójcie czekam na archiwalne numery. Powiem więcej, jeżeli jest znaczna większość tych numerów prosiłbym o większe ilości, chętnie będę Gminę promował. Wyślę te numery między innymi do Marszałka Sejmu, co niektóre do Ambasady Chińskiej. Także poniosę z tego tytułu koszty, no ale to, już jest moja działalność. Bardzo bym prosił podejść poważnie do tego, bo tak samo sprawa Głowienki, co był „Piastun” o Głowience, to też chciałbym rozstrzygnąć. I to uważam, że ja jako radny, mój kolega pan Janusz, też powinien dostać, pani Sołtys, żeby na spotkaniach miała w celach promocyjnych.

Następna sprawa, panie Wójcie, Wysoka Rado tak w woli informacji powiem, że tą książkę, którą na poprzedniej sesji wszyscy otrzymali, a ja sobie sam ją wziąłem, Pan Wójt zamówił - proszę zgadnąć ile sztuk w ramach promocji -1000 szt. książek po 5 zł. Jest to 5 tysięcy. Wysoka Rado, w związku z taką promocją, to ja panie Wójcie, składam tutaj wniosek pod rozwagę panu, bo jak ja widzę tę promocję. Ukazała się książka o Głowience pana Guzika Bogusława, ukazała się książka pana Skwary Grzegorza o Targowiskach i ja bym wnioskował o zakup załóżmy, jeżeli pan tutaj zakupił 1000 szt., to tutaj po 200 egzemplarzy, może po 150, według pana uznania. I w celach promocyjnych ta książka powinna być rozdawana. Ja bym to tak widział panie Wójcie, mając te książki. Jeżeli pan się zwróci do wydawcy i zostaną wydrukowane - to na jednej z kartek powinien być załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do Statutu Gminy Miejsce Piastowe, czyli mapa całej gminy, miejscowości, które tworzą tą gminę, herb gminy i wtedy, to winno być załóżmy słowo napisane od pana Wójta, jako przedstawiciela gminy, który ją reprezentuje na zewnątrz, że książka została sfinansowana z piątek gminnych w celach promocyjnych i tam kilka jeszcze słów, pan powinien dopisać. I wtedy panie Wójcie, ja rozumiem, że jedzie pan do Włoch, jak pan tu mówił do

Montabelluny, czy będzie pan miał kontakty z Węgrami, czy jeszcze z innymi i wtedy każdemu pan zostawi 1 egz. Główniki i Targowisk. Będą inne książki, to też by ich zakupić i wtedy będzie, to promocja. I to będzie duma dla wydawców, duma dla mieszkańców, że my jesteśmy promowani. I uważam, że większym zaszczytem, panie Wójcie będzie dla pana wręczać gościom książkę o poszczególnej miejscowości, która tworzy tą Gminę, jak tą książkę o tych aniołkach. I ja bym to tak widział. Prosiłbym, to wziąć pod rozagę, bo na to pieniędzy myśmy nie powinni żałować, tym bardziej, jak pan powiedział, że Wrocław wydaje dużo więcej pieniędzy na promocję i są tego skutki. Uważam, że my też powinniśmy wydawać te pieniążki. Ja to widzę w takiej formie. Dziękuję”.

Wójt w odpowiedzi na wystąpienie radnego Jureczko wyjaśnił:

- Co do celowości niektórych wydatków – wyborcy zdecydowali czyje pomysły chcieliby mieć przez 4 lata. Za 3 lata pan Jureczko będzie miał pole do popisu przy nowych wyborach samorządowych.
- Co do bazy lokalowej – z tego co pamiętam, to głosował pan za wyrażeniem zgody w sprawie przyjęcia domu pana Chilika, na określony cel.
- Co do mojego wspierania osoby radnego Marka Bajgra – uwagi te są niestosowne i niezgodne z prawdą.
- Co do prowizji sołtysów – stawki procentowe prowizji zostały uchwalone przez Radę Gminy, a nie przez Wójta. Nasi sołtysi dostają 5% prowizji, a średnia stawka prowizji w powiecie wynosi 10%. Gdyby pan był w Komisji Statutowej, to mógłby taki wniosek złożyć i radni pewnie, by go rozważali na Komisjach jak i na sesji Rady.
- Co do tego aby sołtysi roznosili nakazy – nie był pan zwolennikiem tego pomysłu, kiedy był sołtysem. Tutaj nie korzystamy z usług Poczty Polskiej w tym zakresie. Nakazy roznoszone są przez naszych gońców i przez pracowników. Ten system był już stosowany i sprawdził się, bo nie było żadnych problemów z doręczaniem nakazów. Tutaj pan mówił, że żona nie może podpisać, to prawda. Mamy jeszcze problem z masami spadkowymi, bo są takie przypadki w niektórych rodzinach, kiedy nie ma prawnie wskazanej osoby nawet do odbioru nakazów płatniczych i te sytuacje należy prostować.
- Co do wniosku odnośnie Miejsca Piastowego – ten wniosek daję pod rozagę Komisji Statutowej.
- Co do rozdawania archiwalnych numerów gazety gminnej i promocji – gazetę gminną „Piastun” rozdajemy osobom, które są spoza naszej Gminy, jak również wspomagamy osoby potrzebujące, które są pod opieką GOPS.
- Co do sposobu promocji innych publikacji – książki o których była mowa, publikowane były za poprzedniego Wójta i nie ma ich w obiegu wydawniczym. Po rozmowach ze Stowarzyszeniami stwierdziliśmy, że nie należy sponsorować wydawnictw wydawanych przez osoby prywatne. Jest to zdrowa zasada. Dofinansowane książki nie były nastawione na zysk, tylko wydane zostały dla dobra wspólnego.
- Co do wydawnictw promowanych przez Gminę – Gmina musi posiadać szereg wydawnictw, które służą do promocji. Cieszę się za poparcie przez pana, finansowania tego typu publikacji. Bo tych wydawnictw faktycznie w naszej gminie nie było dużo, tym bardziej że te książki są bliskie nie tylko mieszkańcom ale i osobom, które wywodzą się z naszej gminy, a mieszkają gdzie indziej.
- Co do zamieszczania załączników ze Statutu jako formy promocyjnej – jest to sprawa dyskusyjna. W książkach, które były dofinansowane przez Gminę jest herb gminy. Natomiast dofinansowanie pewnych publikacji nie zawsze upoważnia Wójta do tego, aby rościł sobie pretensję do zamieszczania wstępu. W roku 2008 chciałbym aby ukazały się: książka o Niżnej Łące, kronika Łęzan, II część kroniki szkolnej z Wrocanki. Tych inicjatyw wydawniczych jest sporo i zamierzam je wspierać ale musi być, to instytucja nie nastawiona na zysk.

Radny Marek Bajger w odpowiedzi na wypowiedź pana Jureczko – jestem wdzięczny za troskę, jeśli chodzi o miejscowość Łęzany i o moją działkę. I to nie był mój wniosek w sprawie rozbiórki tego budynku, bo przyzwyczaiłem się do jego widoku. Po rozbiórce moja działka zostanie odsłonięta i wszystko będzie widać. Przypominam, że za kadencji pana Jureczko jako sołtysa, rozebrano jedną budowę zabytkową, o której nie wiedział.

Radny Piotr Jureczko powiedział, co następuje – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja mam krótkie pytanie do pana radnego Bajgra i prosiłbym na przyszłość, żeby się pan zwracał do mnie i do wszystkich - radny, radna, a nie po imieniu. Bo nie przystoi na tym forum, to nie jest towarzystwo wzajemnej adoracji. Ja mam pytanie do pana radnego - kto panu powiedział, że w Głowience została rozebrana kuźnia wczoraj”.

*W tym miejscu radny Marek Bajger powiedział, że wczoraj usłyszał to od radnego Piotra Jureczko.*

Radny Piotr Jureczko kontynuując swoją wypowiedź – „Zgadza się. To dlaczego, pan mówi, że ja nie wiedziałem, że została mi rozebrana kuźnia, przecież ja pana o tym poinformowałem. Nie będziemy wchodzić w ten wątek dalej. Co do troski o Łęczany - jeszcze raz powtórzę wszystkim. Jestem radnym Rady Gminy Miejsce Piastowe, wybranym w okręgu wyborczym nr 4 w Głowience i tak mi są drogie sprawy i bolączki mieszkańców Łęczan, mieszkańców Wrocanki, drogi i innych miejscowości, którzy się do mnie zwracają, a muszę powiedzieć, że się zwracają i mnie to bardzo cieszy. Panu Wójtowi chciałem odpowiedzieć odnośnie roznoszenia nakazów - że ja nie roznosiłem. Cenię sobie tutaj wiedzę pana radnego Dobrzańskiego, który pamięta, że ja byłem pierwszy. Powiem panu, bo pan tego nie wie - jak zostałem wybrany sołtysiem, pierwszy rozpocząłem roznoszenie nakazów. Uważałem, że było to bardzo dobre. Ja panie Wójcie wiedziałem, kiedy pan Proboszcz wraca do domu, u kogo przesiaduje. No niestety, wtedy byłem „bogiem i uchem” sołectwa. Proszę wszystko protokolować, jestem świadom swych słów. Przy okazji roznoszenia ja uzyskałem informację, a jak państwo wiecie dzisiaj informacja, posiadanie informacji jest władzą. Chyba nie trzeba nikomu więcej mówić. Panie Wójcie, dlaczego ja poprosiłem o roznoszenie sołtysów, bo przez kilka lat na początku, poprzednia władza dała mi przyzwolenie na roznoszenie. Po pewnym czasie, ja za dużo rzeczy wiedziałem i odebrano mi to. Ja przyjąłem to z pokorą. Chciałem, ale kierownictwo Urzędu mi tego nie dało. Dla mnie było to korzystne. Ale bolało mnie to bardzo i nie chciałbym żeby, to samo spotkało założmy obecnych sołtysów. W Głowience roznosił pracownik Urzędu Gminy, który był zatrudniony na stanowisku i były takie informacje - że robi za sołtysa - to jest jego obowiązek - mnie to zlecili. Mnie to bolało jak mi mówili mieszkańcy. Ja chciałem to robić. Jeżeli ktoś był zatrudniony i w jego zakresie obowiązków było wykonywanie danych zajęć, a tu dostawał dodatkową pracę, co później po moich tam interwencjach i uwagach podobno, bo nie sprawdzałem, on dostał dodatkową jakąś premię, czy coś. I bolało to i nie chciałbym żeby, to tak było w tym roku. Bo uważam, że jeżeli pan sołtys, czy pani dostarczy nakaz, to te 5% wcale nie będzie dużo, bo można sobie przeliczyć łatwo, ile to wyniesie. Ja to mówiłem zawsze, że prowizję jaką ja uzyskiwałem za ściąganie inkasa - co muszę powiedzieć, że ściągalność miałem dobrą - bo przychodzili mieszkańcy. I sołtys jako inkasent jest potrzebny na wsi, chociaż są gminy, które schodzą z tego, bo twierdzą, że to niebezpieczne, że nie ma potrzeby. Od tego są banki, poczty, kasa w Urzędzie Gminy. I dlatego, tak jak mówię - przeliczyć - każdy sołtys sobie przeliczy, ile ma nakazów, ile rozniesie, ile za dostarczenie złożmy by było przez pocztę i inkaso mu wychodzą groszowe sprawy. Bo jeżeli to zostanie rozniesione przez gońców, to wtedy też mogą być głosy mieszkańców, czy pracowników gminy, że sołtysi mają za dobrze - bo ja chodzę cały miesiąc do pracy i zarobię minimum, a sołtysowi w tym roku wyjdzie nawet więcej, jak moje minimum. I żeby nie robić antagonizmów w poszczególnych sołectwach, uważam, to za zasadne. Panowie sołtysi i panie mają czas na przemyślenie, ewentualnie zaproponują jakieś inne rozwiązanie. A to, że komuś z sołtysów może nie pasować to, bo jego czas jest droższy, bo prowadzi działalność gospodarczą - nie musi być sołtysiem. Dziękuję”.

Wójt po wystąpieniu radnego Jureczko stwierdził – system, który do tej pory funkcjonował będzie również funkcjonował w roku przyszłym.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismem jakie wpłynęło z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dotyczące projektu sieciowego pn.: „System Elektronicznej Komunikacji Administracji Publicznej” dla wszystkich jednostek samorządowych.

Wójt poinformował – do tego projektu zamierzają przystąpić wszystkie gminy z naszego regionu. Województwo zostało podzielone na 3 regiony i nasza Gmina jest w regionie mniej

korzystnym, bo koszty budowy pewnych urządzeń w terenach górzystych i pagórkowatych są dosyć kosztowne, niż na terenach nizinnych, czy równych. Jest to cenna inicjatywa, którą mieszkańcy powitają z radością, bo kwestia dostępności do szerokopasmowego Internetu, taniego, bądź bezpłatnego jest niezwykle istotna, by wszyscy mieszkańcy z naszej gminy mogli z tego korzystać. Podobną sieć zbudowało już miasto Krosno we własnym zakresie i podobną sieć zrealizowano w mieście Rzeszowie. Temat ten szerzej zostanie omówiony na następnej sesji.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej interpelacji i wniosków Przewodniczący Rady złożył wszystkim obecnym na sali życzenia noworoczne i zamknął obrady XIV sesji Rady Gminy Miejsce Piastowe o godz. 14<sup>00</sup>.

Protokół sporządziła:  
*Ewa Rajchel*  
Ewa Rajchel – inspektor

*[Signature]*  
PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
Wiktoria Skwara

*U w a g a : Zapisy wypowiedzi oznaczone cudzysłowami stanowią dosłowne brzmienie wypowiedzi ich autora i nie zostały w nich poczynione żadne zmiany.*

Załącznik nr 3  
do uchwały Nr  
Rady Gminy Mięśce Piastowe z dnia 28 grudnia 2007r  
w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu  
Zapobiegawczego Przestępczości "OKOWIENKA 4"  
w gminie Mięśce Piastowe.

Pozostawienie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu zadań użyteczności publicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasobach i ich finansowaniu

1. Realizacja zapisanych w planie inwestycji z zakresu zadań użyteczności publicznej które należą do zadań własnych gminy odbywać się będzie poprzez rozbiórkę istniejącego Auentarza i budowę parkingu.
2. Zwołaniem finansowania inwestycji będzie projekt Gminy Mięśce Piastowe.
3. Przewiduje się następujące nakłady i terminy realizacji inwestycji:

- a - ogrodkowanie nowej części Auentarza
  - szacunkowy koszt realizacji - 52.000
  - jednostka odmierzenia - 1m
  - cena jednostkowa - 200zł
  - do wykonania ok. 260mb
- planowane realizacja po 2010 roku
- b - budowa alejek na nowej części
  - szacunkowy koszt realizacji - 12.000
  - jednostka odmierzenia - 1m<sup>2</sup>
  - cena jednostkowa - 30zł
  - do wykonania ok. 400m<sup>2</sup>
- planowane realizacja po 2010 roku

- c - budowa parkingu przy Auentarze
  - szacunkowy koszt realizacji - 65.000
  - jednostka odmierzenia - m<sup>2</sup>
  - cena jednostkowa - 130zł
  - do wykonania ok. 500m<sup>2</sup>
- planowane realizacja po 2010 roku

4. Łączny szacunkowy koszt realizacji inwestycji zapisanych w planie z zakresu zadań użyteczności publicznej, które należą do zadań własnych gminy wynosi 129.000 złotych sto dwadzieścia tysięcy złotych
5. Dopuszczalne jest również sposób finansowania lub

współfinansowanie z innych źródeł (np. środków unijnych)

6. Dopuszczalne nie realizowanie w/w inwestycji w/g  
sposobów umocowania organizacji, realizacji i  
współfinansowanie inwestycji określonych w przepisach  
dotyczących dotychczas postępowanie publicznego-prywatnego.